

கருத்துரை:
பயங்கரவாதத் தடுப்புச் (தற்காலிக
ஏற்பாடுகள்) (திருத்தச்) சட்டமூலம் 2022

ஜனவரி 2022



மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம்



மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம் (CPA) ஆட்சிமுறை மற்றும் முரண்நிலைக்கான தீர்வு போன்ற விடயங்களில் பிரதானமாக கவனம் செலுத்துகின்ற சுயாதீனமானதும், பக்கச்சார் பற்றதுமான ஒரு ஸ்தாபனமாகும். அரசாங்கக் கொள்கைக் கலந்துரையாடலின் வலுப் படுத்தலுக்கான தேவையில் சிவில் சமூகத்தின் பங்களிப்பு முக்கியமானது என்ற உறுதியான நம்பிக்கையில் 1996 ஆம் ஆண்டில் ஸ்தாபிக்கப்பட்ட மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம் ஆராய்ச்சி மற்றும் வாதுரைத்தல் மூலம் அரசாங்கக் கொள்கை தொடர்பான விமர்சனங்கள் முன்வைக்கப்பட்டு, மாற்றீடுகள் இனங் காணப்பட்டு, மற்றும் பரப்புரை செய்கின்றதுமான நிகழ்ச்சித் திட்டங்களுக்கு பற்றுறுதி கொண்டுள்ளது.

இல. 6/5, லேயார்ட்ஸ் வீதி, கொழும்பு 5, இலங்கை
தொலைபேசி: +9411 2081384, +94112081385, +94112081386
தொலைநகல்: +9411 2081388 Email: info@cpalanka.org
இணையத்தளம்: www.cpalanka.org
மின்னஞ்சல்: info@cpalanka.org
முகநூல்: www.facebook.com/cpasl
டுவிட்டர்:@cpasl 2

கருத்துரை

பயங்கரவாதத் தடுப்புச் (தற்காலிக ஏற்பாடுகள்) (திருத்தச்) சட்டமூலம்

மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம்
ஜனவரி 2022

அறிமுகம்

இக்கருத்துரையானது 2022 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 24 ஆம் திகதி அமைச்சரவையினால் அனுமதியளிக்கப்பட்டு, அதனைத் தொடர்ந்து வர்த்தமானியிலிடப்பட்ட, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டம் (தற்காலிக ஏற்பாடுகள்) தொடர்பில் முன்மொழியப்பட்டுள்ள திருத்தங்களைச் சுருக்கமாக பரிசீலனைச் செய்கின்றது. மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையமானது இவ் ஆவணத்தினை முன்மொழியப்பட்டுள்ளத் திருத்தங்களுக்கான ஆரம்பக் கருத்துரையாகத் தயாரித்துள்ளதோடு சட்டமூலம் பாராளுமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டதன் பின் தொடர்ச்சியான நியாயப் பிரச்சாரங்களைச் செய்ய உத்தேசித்துள்ளது.

முன்மொழியப்பட்டுள்ள திருத்தங்கள் சிறுமக் கருதுகோள் அணுகுமுறையொன்றினையே பின்பற்றியுள்ளதுடன் அவை நடைமுறை யதார்த்தங்களைக் கையாள்வதற்குப் போதுற்ற அடிப்படைத் திருத்தங்களையே அறிமுகப்படுத்தியுள்ளன என்பதனை மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம் மிக ஆரம்பத்திலேயே குறித்துக் கொள்கின்றது. சட்ட அறிஞர்கள், சிவில் சமூகச் செயற்பாட்டாளர்கள் மற்றும் இலங்கையின் உச்ச நீதிமன்றம் என பல தரப்பினரால் அடிக்கோடிட்டுக் காட்டப்பட்டுள்ளதன்படி அவசரத் திருத்தத்தினைத் தேவைப்படுத்துகின்ற பல அம்சங்கள் தொடர்பாக இச்சட்டமூலத்தில் கையாளப்படவில்லை. அதனடிப்படையில் பார்க்கின்றபோது, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்திற்கான முன்மொழியப்பட்டுள்ள திருத்தமானது நடைமுறை யதார்த்தங்கள் மற்றும் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தினால் ஏற்படுத்தப்பட்ட துஷ்பிரயோகங்கள் மற்றும் வன்முறைகளைக் கையாள்வதற்கான நேர்மையான மற்றும் வினைத்திறனான செயற்பாடொன்றாக அல்லாமல் சர்வதேச அழுத்தத்தினை சமாளிப்பதற்காக முன்னெடுக்கப்பட்டுள்ள அடையாள முயற்சியொன்றாகவே தோன்றுகின்றது. பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டம் நீக்கப்பட வேண்டுமென மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம் முன்பு பல தடவைகள் கோரியிருக்கின்ற அதேவேளை, இவ் ஆவணமானது இத்தகைய பல கரிசனைகளைச் சுட்டிக்காட்டுகின்றது. மேலும், பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டம் நீக்கப்பட்டதனைத் தொடர்ந்து புதிய சட்டமொன்று

உருவாக்கப்பட வேண்டும் என்பதனையும், மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையத்தின் முன் சொல்லப்பட்ட கரிசனைகளையும் மீள எடுத்துரைக்கின்ற அதே நேரத்தில், ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய புதியதொரு சட்டம் உருவாக்கப்படுகின்ற வரையில் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் பாவனையினை உடனடியாகத் தடை செய்யுமாறு கோரிக்கை விடுக்கின்றது.

பின்னணி: 2021 ஆம் ஆண்டு ஜூன் மாதத்தில் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தினை மீளாய்வு செய்வதற்கான அமைச்சரவை உப குழுவிற்கு (வெளிநாட்டு அமைச்சர் பேரா. ஜி.எல் பீரிஸ்¹ இனால் தலைமை தாங்கப்பட்டது) விதந்துரைகளை முன்வைப்பதற்காக ஜனாதிபதியினால் குழுவொன்று நியமிக்கப்பட்டது. இக்குழுவிற்குப் பாதுகாப்புச் செயலாளர் ஜெனரல் (ஓய்வு பெற்ற) கமால் குணரத்ன தலைமை தாங்கியதுடன், இக்குழுவில் நீதி, பொது மக்கள் பாதுகாப்பு மற்றும் வெளிநாட்டு விவகார அமைச்சுக்களில் உள்ள சிரேஷ்ட பிரதிநிதிகள் மற்றும் சட்ட வரைஞர் திணைக்களம், சட்டமா அதிபர் திணைக்களம், பொலிஸ் மற்றும் புலனாய்வு சேவைகளின் அதிகாரிகளும் உள்ளடங்கியிருந்தனர்.²

பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தினைத் திருத்தம் செய்வதா அல்லது புதிய பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமொன்றினை உருவாக்குவதா என்பதனைத் தீர்மானிக்கும் பணி இக்குழுவிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருந்தது. அத்துடன் முன்னைய நிர்வாகத்தினால் உருவாக்கப்பட்டிருந்த பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் குறித்த சில ஏற்பாடுகளைப் பயன்படுத்துவதற்கான சாத்தியப்பாட்டுத் தன்மை குறித்தும் இக்குழு ஆராய்ந்திருந்தது.³ பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தினை மீளாய்வு செய்வதற்காக நியமிக்கப்பட்ட குழுவின் முதலாவது அறிக்கை 2021 நவம்பர் 15 அன்று ஜனாதிபதிக்குச் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. எவ்வாறெனினும், அவ்வறிக்கை பகிரங்கப்பரப்பில் வெளியிடப்படவில்லை.⁴ வெளிநாட்டு அமைச்சர் பேரா. ஜி.எல். பீரிஸ் இனால் சொல்லப்பட்டதன்படி, முன்மொழியப்பட்டத் திருத்தங்களுக்கான அமைச்சரவை அனுமதி 2022 ஜனவரி 24 ஆம் திகதி அன்று வழங்கப்பட்டுள்ளது.⁵ முன்மொழியப்பட்டத் திருத்தங்களை உள்ளடக்கிய சட்டமூலம் 27 ஜனவரி 2022 அன்று வர்த்தமானியில் இடப்பட்டது. அரசியலமைப்பில் சொல்லப்பட்டுள்ள தேவைப்பாடுகளின்படி இச்சட்டமூலமானது அது வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்டு ஒரு வாரத்தின் பின்னர் எந்தவொரு நாளிலும் பாராளுமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படலாம்.

¹ வெளிநாட்டு அமைச்சர் பேரா. ஜி.எல் பீரிஸ் இனால் தலைமை தாங்கப்பட்ட இவ் அமைச்சரவை உபகுழுவில் நீதி, பாதுகாப்பு மற்றும் பொது மக்கள் பாதுகாப்பு அமைச்சர்களும் உள்ளடங்கியிருந்தனர்.

² 'PTA review Report presented to President', Ceylon Today (17 November 2021) <https://ceylontoday.lk/index.php/news/pta-review-report-presented-to-president>.

³ 'PTA to be amended after 43 years - Minister', Daily News (28 January 2022) <https://www.dailynews.lk/2022/01/28/local/271274/pta-be-amended-after-43-years-minister>.

⁴ Report of the Officers Committee appointed to review Prevention of Terrorism (Temporary Provisions) Act presented to President (Presidential Secretariat)

<https://www.presidentsoffice.gov.lk/index.php/2021/11/15/report-of-the-officers-committee-appointed-to-review-prevention-of-terrorism-temporary-provisions-act-presented-to-president/>

⁵ 'Cabinet approves final PTA amendments' The Morning (28 January 2022) <http://www.themorning.lk/cabinet-approves-final-pta-amendments/>

சர்வதேச பரிமாணம்: இலங்கை 2015 ஆம் ஆண்டு ஒக்டோபரில் ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமைகள் தீர்மானம் 30/1 இற்கு இணை அனுசரணை வழங்கிய போது, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தினைச் சர்வதேசச் சிறப்பு நடைமுறைகள் மற்றும் இலங்கையின் சர்வதேச மனித உரிமைகளுக்கான கடப்பாடுகள் என்பவற்றுக்கு இணங்க பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமொன்றினால் பதிலீடு செய்யப்போவதாக வாக்குறுதியளித்தது.

2018 இல் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டதுடன் அது இலங்கையிலுள்ள வேறுபட்ட பங்குதாரர்களினால் பலமான விவாதங்களுக்கும் உட்படுத்தப்பட்டது.⁶ எவ்வாறெனினும், தற்போதைய அரசாங்கமானது, 2019 டிசெம்பரில், ஜனாதிபதித் தேர்தலில் கோட்டாபய ராஜபக்ஷ வெற்றி பெற்றதற்குப் பின்பதாக முன்மொழியப்பட்ட பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தினை மீளப் பெற்றுக்கொண்டது.⁷

மேலும், பொதுமைப்படுத்தப்பட்ட வரிச்சலுகைத் திட்டத்தின் கீழ் (GSP+) ஏற்பானதாகின்ற 27 சர்வதேசச் சமவாயங்களின் அமுலாக்கம் தொடர்பாக இலங்கை அடைந்துள்ள முன்னேற்றங்களைத் தற்போது ஐரோப்பிய ஒன்றியம் மீளாய்வுச் செய்யவுள்ளது. 2021 ஆம் ஆண்டு ஒக்டோபரில் இலங்கைக்கு வருகைத் தந்த ஐரோப்பிய ஒன்றியத்தின் சிரேஷ்ட அதிகாரிகளை உள்ளடக்கிய பணிக்குழு ஒன்று பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டம் தொடர்பாகக் கலந்துரையாடியதுடன், 2017 இல் பொதுமைப்படுத்தப்பட்ட வரிச்சலுகைத் திட்டத்தின் கீழ் இலங்கையினை மீள அனுமதித்துக் கொண்ட போது முக்கிய உடன்பாடொன்றாக பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் திருத்தம் அமைந்திருந்தது என்பதனையும் நினைவு கூர்ந்தனர்.⁸ ஐரோப்பிய ஒன்றியம் மற்றும் இலங்கைச் சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் இணை ஆணைக்குழு என்பனவற்றின் சந்திப்புப் பெப்ரவரி மாதம் நடைபெறவுள்ளது என்பதுடன், இத்திருத்தங்கள் முன்மொழியப்பட்டுள்ள நேரத்தினைக் கவனத்திற்கொண்டு பார்க்கின்றபோது, இத்திருத்தங்கள் மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம் மற்றும் ஏனையோர் தொடர்ச்சியாக எடுத்துக்காட்டியுள்ள பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்திலுள்ள உண்மையானப் பிரச்சினைகளைக் கையாள்வதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டதல்லாமல்,

⁶ 'Questions & Answers- Proposed Counter Terrorism Act', Centre for Policy Alternatives, (April 2019) https://www.cpalanka.org/wp-content/uploads/2019/04/CTA_OA.pdf ; CPA Intervenes on the Challenge to the Proposed Counter Terrorism Bill (17th October 2018) <https://www.cpalanka.org/cpa-intervenes-on-the-challenge-to-the-proposed-counter-terrorism-bill/>; Comparing the Proposed Counter Terrorism Bill to the Prevention of Terrorism Act (October 2018) [https://www.cpalanka.org/comparing-the-proposed-counter-terrorism-bill-to-the-prevention-of-terroris m-act/](https://www.cpalanka.org/comparing-the-proposed-counter-terrorism-bill-to-the-prevention-of-terroris-m-act/)

⁷ 'Possibility of borrowing from yahapalana govt.'s counterterror bill explored', Sunday Island (10th November 2021)

<https://island.lk/possibility-of-borrowing-from-yahapalana-govt-s-counterterror-bill-explored/>

⁸ Sri Lanka must reform terror law to keep European Union trade deal: Statement' The New Indian Express (6th October 2021)

[https://www.newindianexpress.com/world/2021/oct/06/sri-lanka-must-reform-terror-law-to-keep-eur opean-union-trade-deal-statement-2368316.html](https://www.newindianexpress.com/world/2021/oct/06/sri-lanka-must-reform-terror-law-to-keep-eur-ocean-union-trade-deal-statement-2368316.html)

சர்வதேச அழுத்தத்தினைச் சமாளிப்பதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்ட அலங்கரிப்புத் திருத்தங்களே என்பது நிச்சயமாகின்றது.

- மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம் மற்றும் ஏனையோரால் மற்றும் சட்டவியலில் தொடர்ச்சியாக எடுத்துக்காட்டப்பட்ட பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டம் தொடர்பான பல முக்கிய பிரச்சினைகள் இத்திருத்தங்களினால் கையாளப்படவில்லை.
- இத்திருத்தச் சட்டமூலமானது பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ் அறிக்கைகள் மற்றும் குற்ற ஒப்புதல்கள் அனுமதிக்கப்படுகின்றமையினால் தோன்றுகின்ற பிரச்சினைகளைக் கையாளவில்லை. பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் சான்றுக் கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரயோகத்தினைத் துறக்கின்றது என்பதுடன் சந்தேக நபர்களிடமிருந்து அறிக்கைகள் மற்றும் குற்ற ஒப்புதல்களைப் பதிவு செய்கின்றபோது பின்பற்றப்பட வேண்டிய பாதுகாப்புப் பொறிமுறைகள் எதுவும் இல்லை. இது கரிசனைக்குரிய விடயமொன்றாக *Maridas v The State* என்ற வழக்கில் உச்சநீதிமன்றத்தினால் எடுத்துக் காட்டப்பட்டது.
- கைதிற்குப் பின்னர் மற்றும் நீதவானொருவர் முன்னிலையில் ஒப்படைப்பதற்கு முன்னர் காணப்படுகின்ற 62 மணித்தியாலக் காலப்பகுதி திருத்தப்படவில்லை. இது பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தில் காணப்படுகின்ற குறைபாடொன்றாகும், இது அச்சட்டத்தின் கீழ்க் கைது செய்யப்பட்டுத் தடுப்புக்காவலில் வைக்கப்பட்டிருக்கும் போது சித்திரவதையினைச் சாத்தியப்படுத்துகின்றது.
- விசாரணைகளின் போதான நீதிமுறை மேற்பார்வை இல்லாமை என்ற பிரச்சினையும் இத்திருத்தங்களினால் கையாளப்படவில்லை. சந்தேக நபர்களை இடத்திற்கு இடம் கொண்டு செல்வது உள்ளடங்கலாக விசாரணை அதிகாரிகளுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கின்ற மிகையான அதிகாரங்கள் அவர்களுடைய உரிமைகள் தொடர்ச்சியாக மீறப்படுவதற்கானப் பரப்பினை உருவாக்குகின்றது, விசாரணைகளுக்காகச் சிறைச்சாலைகளுக்கு வெளியே அழைத்துச் செல்லப்படுகின்ற பலர் சித்திரவதைகளுக்கு ஆளாகியுள்ளதாக அறிக்கையிடப்பட்டுள்ளது.
- பயங்கரவாதம் என்ற குற்றத்திற்குக் கீழ் உள்ளடக்கப்படுகின்ற செயல்களின் வரைவிலக்கணம் பரந்ததாயும், தெளிவற்றதாயும் உள்ளது என்பதுடன் இது பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் பாவனைத் தேவைப்படாத சந்தர்ப்பங்களிலும் அது பிரயோகிக்கப்படுவதனை அனுமதிக்கின்றது. இது இத்திருத்தங்களினால் கையாளப்படவில்லை.
- சட்டத்தரணிக்கான அணுகுதல் ஏற்கனவே சட்டத்தினால் வழங்கப்பட்டுள்ளது என்பதுடன் திருத்தத்திலுள்ள ஏற்பாடு குற்றவாளியின் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துப்படுவதற்கான உரிமையின் பாதுகாப்பினை உறுதிப்படுத்தவில்லை. பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ்த் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ள பல சிறைக்கைதிகள் பல்வேறு சிரமங்களைக் குறிப்பிட்டுக் கூறியுள்ளனர், குறிப்பாக நிதிச் சிக்கல்கள், அதேபோல பயங்கரவாதத் தடுப்புச்

சட்டத்தின் கீழான குற்றவாளியொருவர் சார்பாகப் பிரசன்னமாவதனைக் களங்கமான ஒன்றாகக் கருதுகின்ற இவ்வழக்குகளின் தன்மை என்பனவற்றால் சட்டத்தரணியொருவரை அமர்த்திக் கொள்வதிலுள்ள சிக்கல் என்பனவற்றை சுட்டிக்காட்டியுள்ளனர். இத்திருத்தங்கள் இப்பிரச்சினையினைக் கையாளத் தவறியுள்ளன.

- கைதிற்போது கைதிற்கான காரணம் மற்றும் சந்தேகநபர்களின் உரிமைகள் தொடர்பானத் தகவல்களை வழங்குவதற்கான எவ்வித ஏற்பாடும் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தில் இல்லை. இது அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 13(1) மற்றும் குடியியல் மற்றும் அரசியல் உரிமைகளுக்கான சர்வதேசச் சட்டத்தின் உறுப்புரை 9(2) இன் கீழான இலங்கையின் சர்வதேசக் கடப்பாடு என்பனவற்றை மீறுவதாக அமைகின்றது.
- பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டமானது அமைச்சருக்கு விதிகளை உருவாக்குவதற்கானப் பரந்தளவான அதிகாரத்தினை வழங்குகின்றது என்பதுடன் இது பல சந்தர்ப்பங்களில் துஷ்பிரயோகம் மற்றும் மனித உரிமை மீறல்களைச் சாத்தியப்படுத்துகின்ற ஒழுங்குவிதிகள் இவ் ஏற்பாடுகளின் கீழ் ஆக்கப்படுவதற்கு வழிவகுத்துள்ளது. மிக அண்மையில், நபர்களின், விசேடமாக மத மற்றும் இன சிறுபான்மையினரின் உரிமைகள் மற்றும் சுதந்திரங்களைப் பறிக்கக் கூடிய மற்றும் வினைத்திறனான நீதியான செயன்முறைக்கான உத்தரவாதங்களின்றி அரசியல் உடன்பாட்டின்மையினை மட்டுப்படுத்தக்கூடிய, 2021 ஆம் ஆண்டு 1 ஆம் இலக்க பயங்கரவாதத் தடுப்பு (வன்முறை மிக்க மத சித்தாந்தங்களை நிறுத்துவதனுடாக மிதவாதத்தினை இல்லாமற் செய்தல்) ஒழுங்குவிதிகள் இவ் ஏற்பாட்டின் கீழ் உருவாக்கப்பட்டுள்ளன.⁹ இத்திருத்தம் இதனைக் கையாளத் தவறியுள்ளது.
- பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 6 ஆனது தேடுகை மற்றும் பறிமுதலுக்கான அதிகளவான அதிகாரங்களை வழங்குகின்றது. இவ் அதிகாரங்களின் அமுலாக்கமானது நபர்களின் உள்ளார்ந்த கௌரவம் மற்றும் சர்வதேச மனித உரிமைச் சட்டங்கள் என்பனவற்றுக்கு உடன்பாடான முறையில் செயற்படுத்தப்பட வேண்டும். தேடுகை மற்றும் பறிமுதல் என்பனவற்றுடன் தொடர்புடைய இத்தகைய பொறிமுறைகளின் அமுலாக்கம் தொழில்முறை ரீதியாக மற்றும் வெளிப்படைத்தன்மையுடன் மேற்பார்வை மற்றும் நீதிமுறை மீளாய்வு என்பனவற்றுக்கு உட்பட்டு மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும். இத்திருத்தம் இதனைக் கையாளத் தவறியுள்ளது.

இவ் ஆவணம் இரண்டு பகுதிகளை உள்ளடக்கியுள்ளது. பகுதி 1 பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்திற்கு முன்மொழியப்பட்டுள்ள திருத்தங்களின் தாக்கம் தொடர்பிலான சுருக்கமான ஆரம்பக் கருத்துரையினை வழங்குகின்றது. முன்மொழியப்பட்டுள்ள திருத்தங்கள் போதுமற்றவை என்பதுடன் அவை சிறுமக் கருதுகோள் அணுகுமுறையொன்றினையே பின்பற்றியுள்ளதுடன், அவை நடைமுறை யதார்த்தங்களைக் கையாள்வதற்கு போதுற்ற

அடிப்படை திருத்தங்களையே அறிமுகப்படுத்தியுள்ளன என்ற முடிவிற்கு மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம் வருகின்றது. அதனடிப்படையில் பார்க்கின்றபோது, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்திற்கான முன்மொழியப்பட்டுள்ள திருத்தமானது நடைமுறையதார்த்தங்கள் மற்றும் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தினால் ஏற்படுத்தப்பட்ட துஷ்பிரயோகங்கள் மற்றும் வன்முறைகளைக் கையாள்வதற்கான நேர்மையான மற்றும் வினைத்திறமான செயற்பாடொன்றாக அல்லாமல் சர்வதேச அழுத்தத்தினைச் சமாளிப்பதற்காக முன்னெடுக்கப்பட்டுள்ள அடையாள முயற்சியொன்றாகவே தோன்றுகின்றது.

பகுதி II ஆனது, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் அரசியலமைப்பு நெறிமுறைத்தன்மையினைக் கேள்விக்குட்படுத்துகின்ற இலங்கை உச்சநீதிமன்றத்தின் பகர்தல்கள் உள்ளடங்கலாக இச்சட்டம் தொடர்பான வரலாற்று ரீதியான விமர்சனத்தின் சுருக்கக் கண்ணோட்டமொன்றினை வழங்குகின்றது.

⁹ 'Concerns Relating to the Recent Regulations Issued Under the Prevention of Terrorism Act', Centre for Policy Alternatives (18 March 2021) <https://www.cpalanka.org/concerns-relating-to-the-recent-regulations-issued-under-the-prevention-of-terrorism-act/>; *Centre for Policy Alternatives v Attorney General* (SC (FRA) 91/2021) <https://www.cpalanka.org/centre-for-policy-alternatives-v-attorney-general-sc-fra-91-2021/>

பகுதி I- பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டம் (தற்காலிக ஏற்பாடுகள்) (திருத்தம்) சட்டமூலம் 2022

இவ் அட்டவணையானது முன்மொழியப்பட்டத் திருத்தங்களை ஏற்கனவே நடைமுறையிலிருக்கின்ற பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளுடன் ஒப்பிட்டுத், திருத்தப்படுகின்ற ஏற்பாடுகளினால் ஏற்படக்கூடிய தாக்கம் மற்றும் கரிசனைகளைப் பரிசீலனைச் செய்கின்றது. திருத்துகின்ற சட்டமூலம் தொடர்பாகச் செய்யப்பட்டப் பூர்வாங்க பரிசீலனையானது மனித உரிமை மீறல்களை நடத்துவிக்கின்ற பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் பாவனை மற்றும் அச்சட்டத்தின் கீழ்க் கைது செய்யப்படுவோருக்கான முறையான பாதுகாப்புப் பொறிமுறைகள் இல்லாமை போன்ற எவ்விடயத்திலும் முன்மொழியப்பட்ட திருத்தங்கள் மாற்றங்களைச் செய்யாது என்ற பயத்தினை உறுதிப்படுத்துகின்றது. ஆகவே, மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையமானது இத்திருத்தங்களைப் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டம் மற்றும் அதன் அமுலாக்கத்தில் உள்ள பாரதாரமானக் கரிசனைகளைக் கையாள்வதற்குப் போதுமற்ற மேலோட்டமான மாற்றங்களாகவே கருதுகின்றது.

நடைமுறையிலிருக்கின்ற தடுப்புச் சட்டத்தின் ஏற்பாடு	பயங்கரவாதத் திருத்தம்	தாக்கம் மற்றும் கரிசனைகள்
<p>பிரிவு 9- (1) எவரேனுமொரு நபர் ஏதேனுமொரு சட்டமுரணான நடவடிக்கையுடன் தொடர்புற்றுள்ளார் அல்லது சம்பந்தப்பட்டுள்ளார் என நம்புவதற்கு அல்லது சந்தேகப்படுவதற்கு அமைச்சருக்குக் காரணங்கள் காணப்படுகின்ற போது, அவ் அமைச்சரினால் தீர்மானிக்கப்படுகின்றவாறான அத்தகைய இடத்தில் மற்றும் அத்தகைய நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு முதற் தடவையில் மூன்று மாதங்களுக்கு மேற்படாதவொரு காலப்பகுதிக்கு அந்நபர் தடுத்து வைக்கப்பட வேண்டுமென அவ் அமைச்சர் கட்டளையிடலாம் என்பதுடன் தடவையொன்றுக்கு மூன்று மாதங்களை விஞ்சாத வண்ணம் அக்கட்டளைக் காலத்திற்கு காலம் நீட்டிக்கப்படலாம்:</p>	<p>வாசகம் 2 முதன்மைச் சட்டத்தின் 9 ஆம் பிரிவின் (1) ஆம் உட்பிரிவுக்கான காப்புவாசகத்தில், “பதினெட்டு மாதக் காலப்பகுதியினை” என்னும் சொற்களுக்குப் பதிலாக, “பன்னிரெண்டு மாதக் காலப்பகுதியினை” என்னும் சொற்களை இடுவதன் மூலம் திருத்தப்படுகின்றது.</p> <p>வாசகம் 3 பிரிவு 9 அ மற்றும் 9 ஆ என்பன சேர்க்கப்பட்டுள்ளன. இதனூடாக, 1994 ஆம் ஆண்டின் 22 ஆம் இலக்க, சித்திரவதை மற்றும் வேறு கொடுமான, மனிதாபிமானமற்ற அல்லது கீழ்த்தரமாக நடத்துதல் அல்லது தண்டித்தல் என்பவற்றிற்கெதிரான சமவாயச் சட்டத்தில் ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட அளவுக்குச் சந்தேக நபர் பாதுகாக்கப்படுவதனை உறுதிப்படுத்தும் பொருட்டு, அந்நீதிவான் அத்தகைய தடுத்து வைத்தற்கான இடத்துக்குச் செல்வதற்காக 9 ஆம் பிரிவின் கீழ் ஆக்கப்பட்ட கட்டளையின் சான்றுப்படுத்தப்பட்ட பிரதியொன்று நியாயமானவொரு காலப்பகுதியினுள் நீதிவானுக்கு கிடைக்கச் செய்யப்படுதல் வேண்டும்.</p>	<p>இத்திருத்தமானது நடைமுறையிலுள்ள ஏற்பாடு தொடர்பான போதுமற்ற முன்னேற்றமாக உள்ளது. கைது மற்றும் அடைத்து வைப்பின் போது பின்பற்ற வேண்டிய நடபடிமுறை உத்தரவாதங்களின்மையினால் தோன்றுகின்ற பிரச்சினைகளைக் கையாளவில்லை. மிகவும் பிரச்சினைக்குரியதாய் அமைவது அடைத்து வைப்பின் போது நீதிமுறை மேற்பார்வையின்மை ஆகும்.</p> <p>எதேச்சாதிகாரமாக சுதந்திரப் பறிப்பின் மீதான தடையானது சர்வதேச வழக்காற்றுச் சட்டம் என்ற அந்தஸ்த்தினைப் பெற்றுள்ளது என்பதுடன் <i>jus cogens</i> என்ற நியமமாக உருவாகியுள்ளது.</p>

<p>எவ்வாறெனினும், அத்தகைய அடைத்து வைப்பின் மொத்தக் காலப்பகுதி 18 மாதங்களை விஞ்சுதல் ஆகாது.</p>	<p>அத்துடன் அது தடுத்து வைப்புக் காலப்பகுதியின் போது சந்தேகநபரைத் தனிப்பட்ட ரீதியில் பார்க்கும் பொருட்டு அத்தகைய தடுத்து வைக்கப்பட்டிருக்கும் இடத்திற்குக் குறைந்தது மாதத்திற்கு ஒரு தடவையேனும் செல்ல வேண்டுமென்ற கடமையை நீதவான் மீது சுமத்துகின்றது, என்பதுடன் அவர் கீழ்வரும் பணிகளையும் செய்தல் வேண்டும்:</p> <p>அ) அவரது நல்வாழ்வு, சேமநலன் மற்றும் அத்தகையத் தடுத்து வைத்தற்கான இடத்தில் அவர் எந்நிலைமைகளின் கீழ் வைத்திருக்கப்படுகின்றாரோ அந்நிலைமைகள் என்பன பற்றி ஆராய்தலும் வேண்டும்.</p> <p>ஆ) அவரது அவதானிப்புகளையும் சந்தேகநபர் செய்யக்கூடிய ஏதேனும் முறைப்பாட்டையும் பதிதல் வேண்டும்.</p> <p>இ) சந்தேக நபர் சித்திரவதைக்கு உட்படுத்தப்பட்டிருக்கலாமென நீதவான் அபிப்பிராயப்படுமிடத்து, நீதவான், மருத்துவப் பரிசோதனைக்காகச் சட்ட மருத்துவ அலுவலரொருவரின் முன்னர் சந்தேக நபர் நிறுத்தப்படுதல் வேண்டுமென்றும் அத்தகைய சட்ட- மருத்துவ அலுவலரினால் நீதவானுக்கு அறிக்கையொன்று சமர்ப்பிக்கப்படுதல் வேண்டுமென்றும் பணிக்கலாம்.</p> <p>ஈ) சந்தேக நபர் சித்திரவதைக்கு உட்படுத்தப்பட்டுள்ளாரென அத்தகையச் சட்ட மருத்துவ அலுவலரின் அறிக்கை வெளிக்காட்டுமிடத்து, சந்தேக நபருக்கு அவசியமான மருத்துவச் சிகிச்சையை வழங்குவதற்கு நீதவான் தோதான கட்டளையொன்றை ஆக்குதல் வேண்டும்.</p>	<p>தடுத்து வைப்பிற்கான காலப்பகுதி 12 மாதங்கள் என்பது நபரொருவர் பிணையில் விடுவிக்கப்படுவதற்கான போதுமான காரணங்கள் உள்ளன என நீதவான் முன்னிலையில் வழக்கொன்றினை முன்வைப்பதற்கான சாத்தியப்பாடுகளின்றி குறைந்தபட்சமாக 12 மாதக் காலப்பகுதிக்குக் கட்டுக்காவலில் அல்லது தடுத்து வைப்பில் வைத்திருக்கப்படலாம் என்பதனைக் குறிக்கின்றது.¹⁰</p> <p>சிறைச்சாலைகளை மேற்பார்வை செய்வது நீதிவான்களின் தற்போதைய அதிகாரங்களுள் ஒன்றாகக் காணப்படிலும் கூட அவர்களால் வினைத்திறனான முறையில் அவற்றை மேற்பார்வைச் செய்ய முடியாமையினைக் கொண்டு பார்க்கின்ற போது, இத்திருத்தத்திற்கு உண்மையில் நடைமுறைப் பெறுமதி ஒன்று இல்லை. நபர்கள் எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும் சித்திரவதை, இழிவான நடத்துகை அல்லது தடுத்து வைப்பின் போதுமற்ற நிலைமைகள் என்பனவற்றை அறிக்கையிடுவது மிகவும் அரிதானது, குறிப்பாக அத்தகைய நபர்கள் தொடர்ந்து அம்முறையின் கீழ்த் தடுத்துவைப்பில் இருக்க வேண்டிய சந்தர்ப்பங்களில்</p>
--	--	---

¹⁰ 'Initial reactions to PTA Amendment Bill: Failure to reform', The Morning (30th January 2022) <https://www.themorning.lk/initial-reactions-to-pta-amendment-bill-failure-to-reform/>

	<p>உ) அத்துடன், சித்திரவதையைப் புரிந்துள்ளவரெனச் சார்த்தப்படுகின்ற ஆளுக்கெதிராகக் குற்றவியல் வழக்கு நடவடிக்கைகளைத் தொடுப்பதற்குச் சட்டத் துறைத் தலைமையதிபதியை இயல்செய்வதற்கெனச் சார்த்தப்பட்ட சித்திரவதைத் தொடர்பிலான புலனாய்வொன்றைத் தொடங்கும் படியும் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியை நீதவான் பணிக்கலாம்.</p> <p>மேலும், 9 ஆம் பிரிவின் கீழ் எவரேனுமாள் தடுத்து வைக்கப்படுதலானது, இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவினால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட ஆட்கள் அச்சட்டத்தின் நியதிகளின்படி தடுத்து வைத்தற்கான இடத்துக்குச் செல்வதற்காக இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவுக்கு அறிவிக்கப்படுதல் வேண்டும்.</p>	<p>இது மிக அரிதானது என்பதனைக் கற்கைகள் மற்றும் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ்த் தடுத்து வைக்கப்பட்டிருக்கும் நபர்களின் அனுபவங்கள் காட்டுகின்றன.¹¹</p> <p>தடுத்து வைப்புத் தொடர்பாக இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவிற்கு செய்யப்பட வேண்டிய தொடர்பாடல் பயன்மிக்கதொரு திருத்தமாக உள்ள போதும், எதேச்சாதிகாரமான கைது அல்லது நீண்டகாலத் தடுத்து வைப்பிற்கான அச்சுறுத்தல் என்பன தொடர்பாகச் சந்தேகநபர் எதிர்கொள்கின்ற எவ்வித இடர்களையும் கையாள்வதில் எவ்வித நடைமுறை வித்தியாசத்தையும் இது ஏற்படுத்தவில்லை.¹²</p> <p>பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டமானது பிடியாணையின்றி கைது செய்யப்படுவதனை அனுமதிக்கின்றதுடன் (பிரிவு 6) நபரொருவர் நீதவானின் முன்னிலையில் சமர்ப்பிக்கப்படாமல் எழுபத்தி இரண்டு மணித்தியாலக் காலப்பகுதிக்கு அடைத்து வைக்கப்படுவதனை அனுமதிக்கின்றது (பிரிவு 7(1)).</p>
--	---	--

¹¹ 'Initial reactions to PTA Amendment Bill: Failure to reform', The Morning (30th January 2022) <https://www.themorning.lk/initial-reactions-to-pta-amendment-bill-failure-to-reform/>

¹² ibid

		<p>இப்பிரிவானது கைது மற்றும் தடுத்து வைப்பின் சட்டபூர்வத் தன்மையினைத் தீர்மானிக்கும் பொருட்டு தடுத்து வைப்பதற்கான காரணமொன்று உள்ளதா என தீர்மானிப்பதற்கான நீதிமுறைத் தந்துணிபை அல்லது அத்தகைய விடயத்தில் கரிசனை செலுத்துவதனைக் கூட விலக்களிக்கும் வகையில் ஆக்கப்பட்டுள்ளது.</p> <p>பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 19 இன் காப்பு வாசகத்தில் மற்றும் விளக்கம் முடியும் வரைச் சந்தேகநபரைக் கட்டுக்காவலில் வைப்பதற்கான கட்டளையினை நீதவான் வழங்குதல் வேண்டுமென்பதுடன் அச்சந்தேகநபர் விடுவிக்கப்படுவதற்குச் சட்டமா அதிபர் சம்மதமளிக்கின்ற சந்தர்ப்பத்தில் மாத்திரமே அந்நபரை விளக்கத்திற்கு முன்னர் விடுவிக்க முடியும் எனக் குறிப்பிடுகின்ற பிரிவு 7(1) (காப்பு வாசகம்) இன் கீழ்க் குறிக்கப்பட்டுள்ள பொதுநிலை மீறிய மிக உயர் நியமங்களின் கீழ் அன்றி வேறு சந்தர்ப்பங்களில் பிணை வழங்கப்பட முடியாது.</p> <p>கைது செய்கின்ற அதிகாரிகள் சிவில் உடையில் இருப்பதாகவும், அவர்கள் தாங்கள் பகுதியாகவுள்ள நிறுவனம் அல்லது அமைப்பின் அடையாளத்தினை வெளிப்படுத்துவதில்லை அல்லது அவ்வாறு தங்களது அடையாளத்தை வெளிப்படுத்தினாலும் அடையாளத்திற்கான சான்றுகளைக் காண்பிப்பதில்லை என்றும் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டத்தின் கீழான சிறைக் கைதிகள் அறிக்கையிட்டுள்ளமை அவதானிக்கப்பட்டுள்ள பொதுவான நடைமுறைப் போக்காக அமைந்துள்ளது.</p>
--	--	---

		<p>பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் இவ் ஏற்பாடுகள் நீதியான செயன்முறைக்கான உரிமைகளை மீறுகின்றன என்பதுடன் அவை கைதிற்கானக் காரணத்தினை கைதின் போது தெரிந்து கொள்வதற்கான உரிமை, நபரொருவருக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுக்களை அறிந்து கொள்வதற்கான உரிமை மற்றும் தடுத்து வைப்பின் சட்டபூர்வத்தன்மையினைத் தீர்மானித்துக் கொள்ளும்பொருட்டு உடனடியாக நீதிபதியொருவருக்கு முன்னிலையில் கொண்டுவரப்படுவதற்கான உரிமை உள்ளடங்கலாக கைது மற்றும் தடுத்து வைப்பின் போது பின்பற்றப்பட வேண்டிய நடபடிமுறை உத்தரவாதங்களைக் குறிக்கின்ற குடியியல் மற்றும் அரசியல் உரிமைகளுக்கான சர்வதேசச் சமவாயத்தின் உறுப்புரை 9 போன்ற சர்வதேச மனித உரிமை நியமங்களுக்கு அமைவாக இல்லை.</p> <p>அதுபோல, தேசியச் சட்டத்தில், அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 13 நபரொருவர் எதேச்சாதிகாரமாகக் கைது செய்யப்படுவதிலிருந்து மற்றும் தடுத்து வைக்கப்படுவதிலிருந்து அவரைப் பாதுகாக்கின்றது, இது கைதிற்கானக் காரணத்தினை அறிந்து கொள்வதற்கான உரிமை மற்றும் தாமதங்களின்றி நீதவான் முன்னிலையில் ஆஜராக்கப்படுவதற்கான உரிமை என்பனவற்றினையும் உள்ளடக்கும். தடுத்து வைப்பிற்கான கட்டளைக் குடும்பத்திற்கு அல்லது வாரிசிற்கு அனுப்பப்படுவதற்கான எவ்வித ஏற்பாடுகளும் இல்லை.</p>
--	--	--

		<p>‘நியாயமான காலப்பகுதி’ என்ற பதம் தெளிவற்றது. தடுத்து வைப்பிற்கானக் கட்டளை என்பது அமைச்சரினால் வழங்கப்படுகின்ற ஒரு ஆவணமாகும் என்பதுடன் அவ் ஆவணம் 24 மணித்தியாலங்களுக்குள் நீதிவானுக்கு வழங்கப்படுவதில் எவ்விதத் தடையும் இருத்தலாகாது.</p>
<p>பிரிவு 10- பிரிவு 9 இன் கீழ் செய்யப்பட்ட கட்டளையொன்று இறுதியானதாய் இருத்தல் வேண்டுமென்பதுடன் எழுத்தாணை அல்லது வேறு எவ்வகையிலும் எந்தவொரு நீதிமன்றத்திலும் அல்லது நியாயசபையிலும் கேள்விக்குட்படுத்தப்படலாகாது.</p>	<p>வாசகம் 4</p> <p>முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 10 ஆம் பிரிவுத் திருத்தப்பட்டுப் புதிய பிரிவொன்று உட்சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. இது பிரிவு 9 இன் கீழ்ச் செய்யப்பட்ட கட்டளையொன்றினைச் சவாலுக்குட்படுத்தி அரசியலமைப்பின் 126 ஆம் அல்லது 140 ஆம் உறுப்புரையின் கீழ் உத்தரவாதமளிக்கப்பட்ட பரிகாரமொன்றுக்காக விண்ணப்பிப்பதற்குத் தடுத்து வைக்கப்பட்டவர் ஒருவரை இயலச்செய்யும்.</p> <p>வாசகம் 5</p> <p>இச்சட்டத்தின் கீழ் விளக்கமறியலில் இடப்பட்ட அல்லது தடுத்து வைக்கப்பட்ட ஆளொருவரைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துகின்ற சட்டத்தரணி ஒருவர், இச்சட்டத்தின் கீழ் ஆக்கப்பட்ட ஒழுங்கு விதிகளின் மூலம் விதித்துரைக்கப்படக் கூடியவாறான அத்தகைய நிபந்தனைகளுக்கமைய அல்லது வேறு எழுத்திலான சட்டத்தில் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டவாறாக அத்தகைய ஆளுக்கான அணுகுத்தையும் அத்தகைய ஆளின்சார்பில் முறையீடுகளைச்</p>	<p>இவ் ஏற்பாடுகள் நடைமுறையிலுள்ள ஏற்பாடுகளுக்கான முன்னேற்றமாக அமைகின்ற போதிலும், இவை பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ்த் தடுத்து வைக்கப்படுபவர்கள் எதிர்கொள்கின்ற பிரச்சினைக்குரிய சந்தர்ப்பங்களைக் கையாளத் தவறியுள்ளன.</p> <p>குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நியாயாதிக்கங்கள் (அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 126 மற்றும் 140) என்பன உண்மையில் ஏற்கனவே பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ்த் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளாரால் அணுகக் கூடியனவாகவே உள்ளன என்பதுடன் அவை பெரும்பாலும் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் மற்றும் உச்சநீதிமன்றத்திற்கான அணுகுதலுக்கான வழிகளைக் கொண்டுள்ள அத்தகைய தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளாரால் காலத்திற்கு காலம் அணுகப்பட்டுள்ளன.</p> <p>இத்திருத்தமானது எந்தவொரு புதிய சட்டப் பாதுகாப்பினையும் ஆக்கவில்லை என்பதுடன் நடைமுறையிலுள்ள உரித்தொன்றினை வெறுமனே வெளிப்படையாகக் குறிப்பிட்டுக் காட்டியுள்ளது.</p>

	<p>செய்வதற்கும் உரிமை கொண்டிருத்தலை இயலுமானதாக்குகின்ற பிரிவு 10 அ இணைப் புதிதாக உட்சேர்க்கின்றது.</p> <p>இச்சட்டத்தின் கீழ் விளக்கமறியலில் இடப்பட்ட அல்லது தடுத்து வைக்கப்பட்ட ஆளொருவர், எழுத்திலான சட்டத்தில் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டவாறாக, அவரது உறவினர்களுடன் தொடர்பு கொள்வதற்கான உரிமையினையும் இது வழங்குகின்றது.</p>	<p>மேலும், பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ் விளக்கமறியலில் இடப்பட்ட அல்லது தடுத்து வைக்கப்பட்ட நபர்களுக்கு வினைத்திறனான சட்ட உதவியினை வழங்குவதற்கானத் திட்டமொன்றின்று, இவ் ஏற்பாடானது குறிப்பாக இச்சட்டத்தினால் பாதிக்கப்பட்டுள்ள ஏழ்மையான நபர்களுக்கு மட்டுப்படுத்தப்பட்ட நடைமுறைப் பெறுமதியினை உடையதாகவே காணப்படும்.¹³</p> <p>பிரதிநிதித்துவப்படுவதற்கான உரிமையானது அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 13 இன் கீழ் மற்றும் குடியியல் மற்றும் அரசியல் உரிமைகளுக்கான சர்வதேச சமவாயத்தின் உறுப்புரை 9(3) மற்றும் 9(4) இன் கீழான இலங்கையின் சர்வதேசக் கடப்பாட்டின் கீழ் உத்தரவாதப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. எவ்வாறெனினும், பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தில் சட்டத்தரணியொருவரினால் பிரதிநிதித்துவப்படுவதற்கான சந்தேகநபரின் உரிமையினைப் பாதுகாக்கின்ற எந்தவொரு ஏற்பாடும் இல்லை, இதனால் அவர்களால் சட்டத்தரணியொருவரைத் தக்க வைத்துக் கொள்ள முடியாமற் போகின்றது. பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ்த் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ள பல சிறைக் கைதிகள் பல்வேறு சிரமங்களைக் குறிப்பிட்டுக் கூறியுள்ளனர், குறிப்பாக நிதிச் சிக்கல்கள், அதே போல பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழான குற்றவாளியொருவர் சார்பாகப் பிரசன்னமாவதனைக் களங்கமான ஒன்றாகக் கருதுகின்ற இவ்வழக்குகளின் தன்மை என்பனவற்றால்</p>
--	--	--

¹³ 'Initial reactions to PTA Amendment Bill: Failure to reform', The Morning (30th January 2022) <https://www.themorning.lk/initial-reactions-to-pta-amendment-bill-failure-to-reform/>

		<p>சட்டத்தரணியொருவரை அமர்த்திக் கொள்வதிலுள்ள சிக்கல் என்பனவற்றைச் சுட்டிக்காட்டியுள்ளனர். மேலும், சிறை அலுவலர்கள் சட்டக் கலந்தாலோசனை நடைபெறுகின்ற போது அருகே அல்லது அதனைக் கேட்கக் கூடிய வகையில் நிற்பதாகவும் சட்டத்தரணிகள் கரிசனைகளை வெளிப்படுத்தியுள்ளனர். ஆகவே, தொடர்பாடலுக்கான இரகசியத்தன்மையின் தேவையினை வெளிப்படுத்தாமல் சட்டத்தரணியினை அணுகுவதற்கான உரிமையினை வழங்குதலானது நடைமுறையில் குறைந்தளவான பயனையே கொண்டிருக்கும்.¹⁴</p> <p>உறவினர்களுடன் தொடர்பு கொள்வதற்கான உரிமை தொடர்பான திருத்தத்திலுள்ள ஏற்பாடும் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ்த் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளாரால் எதிர்கொள்ளப்படுகின்ற நடைமுறைச் சிக்கல்களைக் கையாளத் தவறியுள்ளது. உதாரணமாகச், சிலர் நூறு மைல்களுக்கு அப்பால் உள்ள நிலையங்களில் விளக்க மறியல்களில் இடப்பட்டுள்ளனர் அல்லது தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளனர், இது குடும்ப உறுப்பினர்கள் வருகை தந்து பார்ப்பதனைக் கடுமையாகக் குறைக்கின்றது. தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ள நபர்கள் குடும்ப உறுப்பினர்களுக்கு அறிவிக்கப்படாமல் இடத்திற்கு இடம் மாற்றப்படும் சந்தர்ப்பங்கள் உள்ளதாகவும் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளோரின் குடும்ப உறுப்பினர்கள் தெரிவித்துள்ளனர்.¹⁵</p>
--	--	---

¹⁴ 'Initial reactions to PTA Amendment Bill: Failure to reform', The Morning (30th January 2022) <https://www.themorning.lk/initial-reactions-to-pta-amendment-bill-failure-to-reform/>

¹⁵ 'Initial reactions to PTA Amendment Bill: Failure to reform', The Morning (30th January 2022) <https://www.themorning.lk/initial-reactions-to-pta-amendment-bill-failure-to-reform/> ; Human Rights Commission of Sri Lanka, 'Prison Study by the Human Rights Commission of Sri Lanka' December 2020, available at <https://www.hrsl.lk/wp-content/uploads/2020/01/Prison-Report-Final-2.pdf> accessed October 25 2021.

<p>பிரிவு 11 (1)- எவரேனுமொரு நபர் பிரிவு 9 இன் 1 ஆம் உட்பிரிவில் சொல்லப்பட்டுள்ள ஏதேனுமொரு சட்டமுரணான நடவடிக்கையுடன் தொடர்புற்றுள்ளார் அல்லது சம்பந்தப்பட்டுள்ளார் என நம்புவதற்கு அல்லது சந்தேகப்படுவதற்கு அமைச்சருக்கு காரணங்கள் காணப்படுகின்ற போது, அவர் அத்தகைய நபர் மீது அத்தகைய தடைகள் அல்லது மட்டுப்பாடுகளைக் குறிக்கின்ற கட்டளையொன்றினை எழுத்தினால் ஆக்கலாம். அத்தகையக் கட்டளையில் குறிக்கப்பட்டுள்ள தடைகள் அல்லது மட்டுப்பாடுகள் கீழ்வருவன தொடர்பாக அமையலாம்:</p> <p>(அ) குறித்துரைக்கப்பட்டவாறான அத்தகைய வதிவிடத்திற்கு அப்பாலான அவருடைய நடமாட்டம் அல்லது</p> <p>(ஆ) அத்தகைய நபரின் வதிவிட இடங்கள் மற்றும் தொழிலிடம் அல்லது</p> <p>(இ) இலங்கைக்குள் அல்லது இலங்கைக்கு வெளியே அவரது நடமாட்டம் அல்லது</p> <p>(ஈ) அத்தகைய நபர் உறுப்பினர் ஒருவராயுள்ள அமைப்பு, சங்கம் அல்லது குழுவொன்று தொடர்பாக அவரது நடவடிக்கைகள் அல்லது</p> <p>(உ) அத்தகைய நபர் பொதுக் கூட்டங்களில் உரையாடுதல் அல்லது பதவி வகித்தல் அல்லது ஏதேனும் அமைப்பின், சங்கத்தின்</p>	<p>வாசகம் 6</p> <p>முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 11 ஆம் பிரிவானது, மட்டுப்பாடுகள் தொடர்பானக் கட்டளையொன்று சேர்ப்பிக்கப்படுவதற்கு முன்னர் அத்தகைய ஆள் சித்திரவதைக்கு உட்படுத்தப்பட்டிருக்கவில்லையென்பதனை உறுதிப்படுத்துவதற்குச் சந்தேகநபரை ஒரு சட்ட-மருத்துவ அலுவலரின் முன்னர் நிறுத்துவதனை இயலச்செய்யக் கூடிய வகையில் திருத்தப்பட்டுள்ளது.</p> <p>மேலும், அத்தகையக் கட்டளையொன்று அத்தகைய ஆள் எந்த நீதவானின் நீதிமுறைப் பிரிவில் வதிகின்றாரோ அந்த நீதவானினால் அத்தகைய ஆளிடம் சேர்ப்பிக்கப்படுதல் வேண்டுமென்பதுடன், சட்ட - மருத்துவ அலுவலரின் அறிக்கை, நீதவான் முன்னர் சமர்ப்பிக்கப்படுதல் வேண்டும்.</p> <p>அத்தகைய நபர் சித்திரவதைக்கு உட்படுத்தப்பட்டுள்ளாரென அத்தகையச் சட்ட மருத்துவ அலுவலரின் அறிக்கை வெளிக்காட்டுமிடத்து, அத்தகைய நபருக்கு அவசியமான மருத்துவச் சிகிச்சையை வழங்குவதற்கு நீதவான் தோதான கட்டளையொன்றை ஆக்குதல் வேண்டும் என்பதுடன் சித்திரவதையைப் புரிந்துள்ளவரெனச் சார்த்தப்படுகின்ற ஆளுக்கெதிராகக் குற்றவியல் வழக்கு நடவடிக்கைகளைத் தொடுப்பதற்குச் சட்டத்</p>	<p>சட்டமுலத்திலுள்ள இவ் ஏற்பாடும் மற்றும் ஏனைய ஏற்பாடுகளும் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ்த் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளோர் சித்திரவதைக்குள்ளாகின்ற பரவலான பிரச்சினையைக் கையாள்வதற்கு முனைந்துள்ள போதிலும், இன்னும் திருத்தப்படாத பல சிக்கலான பிரிவுகள் காணப்படுகின்றன.</p> <p>பொலிஸ் அதிகாரிகள் சந்தேக நபர்களை அணுகுதல்</p> <p>பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 7(3) விளக்க மறியலில் உள்ள சந்தேக நபரொருவரை அணுகுவதற்கு பொலிஸ் அதிகாரி ஒருவருக்கு முக்கியமான பாதிப்புக்களை ஏற்படுத்தத்தக்க அதிகாரங்களை வழங்குகின்றது. இவ் அதிகாரங்கள், “அத்தகைய நபரை விசாரணை நோக்கத்திற்காக ஏதேனும் இடத்திற்கு மற்றும் விசாரணை நோக்கங்களுக்காக இடத்திற்கு இடம் நியாயமான மணித்தியாலங்களின் போது அழைத்துச் செல்வதற்கான” உரிமையினையும் உள்ளடக்குகின்றது.</p> <p>விசாரணைச் செயன்முறையின் போது நீதிமுறை மேற்பார்வை இன்மையானது சந்தேகநபர் சித்திரவதை அல்லது கொடூரமான, மனிதாபிமானமற்ற அல்லது இழிவான நடத்துகை மற்றும் தண்டனைக்கு உள்ளாகின்ற அபாயத்தினை அதிகமாக்குகின்றது.</p>
--	--	--

<p>அல்லது குழுவின் செயற்பாடுகளில் பங்கெடுத்தல் அல்லது அவற்றிற்கு ஆலோசகராகச் செயற்படுதல், அத்துடன் கட்டளையில் குறிக்கப்பட்டுள்ளவாறான அத்தகைய அதிகாரசபைக்கு, அத்தகைய முறையில் மற்றும் அத்தகைய நேரங்களில் அவரது நடமாட்டங்கள் குறித்து அறிவிக்க வேண்டுமெனத் தேவைப்படுத்தப்படலாம்.</p> <p>(2) நபரொருவரது தடுத்து வைப்பிற்கான கட்டளை வலுவிலிருக்கின்ற நேரத்தில் அந்நபர் தொடர்பான மட்டுப்பாட்டுக் கட்டளையொன்றை அமைச்சர் செய்கின்றவிடத்து, வேறு வகையாகக் குறிப்பிடப்படாதவிடத்து, அத்தகைய மட்டுப்பாடு தொடர்பான கட்டளையானது தடுத்து வைப்புக் கட்டளை காலாவதியாவதன் மேல் வலுப்பெறும்.</p> <p>(3) 1 ஆம் உட்பிரிவின் கீழ் செய்யப்பட்ட ஒவ்வொரு கட்டளையும் அதில் குறிக்கப்பட்டுள்ளவாறான மூன்று மாதங்களுக்கு விஞ்சாத அத்தகையக் காலப்பகுதியொன்றுக்கு வலுவிலிருத்தல் வேண்டும்:</p>	<p>துறைத் தலைமையதிபதியை இயலச் செய்வதற்கெனச் சார்த்தப்பட்ட சித்திரவதைத் தொடர்பிலான புலனாய்வொன்றைத் தொடங்கும் படியும் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியை நீதிவான் பணிக்கலாம்.</p> <p>இவ்வாசகமும் மட்டுப்பாடுகள் தொடர்பான கட்டளை வலுவிலிருக்கின்ற மொத்தக் காலப்பகுதியினை 18 மாதங்களிலிருந்து 12 மாதங்களாகக் குறைக்கின்றது. அத்துடன் மேலும் இது மட்டுப்பாடு தொடர்பான கட்டளையொன்றினை அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 126 அல்லது 140 இன் கீழ் சவாலுக்குட்படுத்துவதனையும் இயலுமானதாக்குகின்றது.</p>	<p>பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ்க் கைது செய்யப்பட்ட பல சிறைக் கைதிகளின் அனுபவங்கள் இவ் ஏற்பாடு அவர்களின் உரிமைகள் தொடர்ச்சியாக மீறப்படுவதற்கானப் பரப்பொன்றினை உருவாக்குகின்றன என்பதனை எடுத்துக்காட்டுகின்றது, விசாரணைகளுக்காக சிறைச்சாலைகளுக்கு வெளியே அழைத்துச் செல்லப்படுகின்ற நபர்கள் அத்தகைய காலப்பகுதியின் போது சித்திரவதைக்கு ஆளாகியுள்ளதாக அறிக்கையிடப்பட்டுள்ளது. அத்துடன் அது நீதிமுறைக் கட்டுக்காவல் மற்றும் தடுத்து வைப்பிற்கான நீதிமுறை மேற்பார்வை என்பனவற்றினால் வழங்கப்படுகின்ற பாதுகாப்புக்களை மழுங்கடிக்கின்றது.</p>
---	---	--

எவ்வாறெனினும், அமைச்சர், எழுத்தினாலானக் கட்டளையொன்றினூடாக அத்தகையக் காலப்பகுதியினைத் தவணையொன்றிற்கு மூன்று மாதங்களை விஞ்சாதக் காலப்பகுதியொன்றிற்கு காலத்திற்கு காலம் நீட்டிக்க முடியும், எவ்வாறெனினும் அத்தகைய மொத்தக் காலப்பகுதி பதினெட்டு மாதங்களை விஞ்சுதல் ஆகாது.

(4) (1) ஆம் உட்பிரிவின் கீழ்க் கட்டளையொன்று ஆக்கப்படுகின்ற போது, அத்தகையக் கட்டளை எந்நபர் தொடர்பானதாய் இருக்கின்றதோ அந்நபருக்கு அனுப்பப்பட்ட எழுத்தினாலான அறிவித்தலொன்றின் மூலமாக அத்தகையக் கட்டளையினால் விதிக்கப்பட்ட ஏதேனும் தடைகள் அல்லது மட்டுப்பாடுகளை மாற்ற முடியும், இரத்துச் செய்ய முடியும் அல்லது ஏதேனும் தடைகள் அல்லது மட்டுப்பாடுகளைச் சேர்த்துக் கொள்ள முடியுமென்பதுடன் அவ்வாறு மாற்றப்பட்ட அல்லது சேர்க்கப்பட்ட தடைகள் அல்லது மட்டுப்பாடுகள் முன்பதாக இரத்துச் செய்யப்பட்டாலொழிய அத்தகையக் கட்டளையில் சொல்லப்பட்டுள்ள அல்லது 3 ஆம் உட்பிரிவின் கீழ் நீட்டிக்கப்பட்ட அத்தகைய காலப்பகுதிக்கு வலுவிலிருத்தல் வேண்டும்.

(5) (1) ஆம் உட்பிரிவின் கீழ் அமைச்சரினால் செய்யப்பட்ட ஏதேனும் கட்டளையொன்று இறுதியானதாய் இருத்தல் வேண்டுமென்பதுடன் எழுத்தாணை அல்லது வேறு எவ்வகையிலும் எந்தவொரு நீதிமன்றத்திலும் அல்லது நியாயசபையிலும் கேள்விக்குட்படுத்தப்படலாகாது.

அறிக்கைகள் மற்றும் குற்ற ஒப்புதல்களின் அனுமதிக்கப்படுகின்ற தன்மை

பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ் அறிக்கைகளின் அனுமதிக்கப்படும் தன்மையினை ஆளுகை செய்கின்ற ஏற்பாடுகள், குற்ற ஒப்புதல்கள் அனுமதிக்கப்படுகின்ற தன்மையினை ஆளுகை செய்கின்றச் சான்று விதிகளை (பிரிவு 16-18) விஞ்சி செயற்பட்டுக் குற்றவியல் நீதி முறைமைக்குள் காணப்படுகின்ற குறைந்தபட்ச பாதுகாப்புப் பொறிமுறைகளை மறுக்கின்றன. அச்சுறுத்தல் மூலமாகப் பெறப்படுகின்ற குற்ற ஒப்புதல்களும் அனுமதிக்கப்படுகின்ற வேளையில், அச்சுறுத்தலை நிரூபிக்க வேண்டிய சுமை குற்றவாளி மீது சுமத்தப்படுகின்றது (பிரிவு 16 (2)). நடைமுறையில், குற்றவாளி சார்பாகப் பேசுவதற்குச் சாட்சி யாரும் இருக்க மாட்டார்கள் என்பதனால் குற்ற ஒப்புதல் அழுத்தத்தின் கீழேயே பெறப்பட்டது என்பதனை நிரூபித்தல் மிகக் கடினமாகும்.

பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ்த் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளோர் சம்பந்தப்படுகின்ற சந்தர்ப்பங்களில், அவ்வாறு தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளோர் உடல் ரீதியான அழுத்தங்களின் கீழ் அத்தகைய குற்ற ஒப்புதல்களில் ஒப்பமிட நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டனரா என்பதனை நிரூபிக்க அவர்கள் இயலுமானவர்களாய் உள்ளனர் என்பதனை உறுதிப்படுத்துவதற்குச் சட்ட மருத்துவ அதிகாரியின் வகிபாகம் இன்றியமையாதது. எவ்வாறெனினும், இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவானது பொலிஸ் அதிகாரிகள் மற்றும் சட்ட மருத்துவ

		<p>அதிகாரிகளுக்கிடையிலான கூட்டுச்சதி தொடர்பாகக் குற்றஞ்சாட்டுகின்ற அல்லது மொழித் தடை காரணமாக சட்ட மருத்துவ அதிகாரிகளினால் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளோருடன் தொடர்புக் கொள்ள முடியாத சந்தர்ப்பங்கள் தொடர்பாகப் பல முறைப்பாடுகளைப் பெற்றுக் கொண்டுள்ளது. ஆகவே, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ்ச் சிறையிலுள்ள கைதிகளின் நிர்வாகத் தடுப்புக் காலப்பகுதியின் போது கிடைக்கக் கூடியதாய் உள்ள வினைத்திறன்ற பாதுகாப்புப் பொறி முறைகள் சித்திரவதையின் கீழ்ப் பெறப்பட்ட குற்ற ஒப்புதல்களையும் நீதிமன்றத்தில் அனுமதியளிக்கப்பட்டவை ஆக்குகின்றன என்பதுடன் இதனால் அவர்கள் நீதியான விளக்கத்திற்கான உரிமையினை அனுபவிக்க முடியாது போகின்றது.</p>
<p>பிரிவு 14- (1) இச்சட்டம் 1979 ஜூலை 24 ஆம் திகதியன்று வலுவிற்கு வரினும் கூட, (2) ஆம் உட்பிரிவின் ஏற்பாடுகள் அமைச்சரினால் அது தொடர்பாகக் காலத்திற்குக் காலம் செய்யப்பட்டு வர்த்தமானியில் வெளியிடப்படுகின்ற கட்டளையொன்றின் பேரில் வலுவிற்கு வருமென்பதுடன் அக்கட்டளையில் குறித்துரைக்கப்பட்டுள்ள காலப்பகுதிக்கு வலுவிலிருக்கும்.</p> <p>(2) (அ) எந்தவொரு நபரும் தகுதி வாய்ந்த</p>	<p>வாசகம் 7 முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் பிரிவு 14 நீக்கப்பட்டுள்ளது.</p>	

அதிகார சபையொன்றின் எழுத்தினாலான
அனுமதியின்றி கீழ்வருவன தொடர்பான
எவ்விடயத்தையும் எந்தவொரு செய்திப்
பத்திரிகையிலும் அச்சிட அல்லது வெளியிட
முடியாது:

(i) இச்சட்டத்தின் கீழான குற்றமொன்றாகக்
கருதப்பட்டதக்க ஏதேனுமொரு செயல்
புரியப்பட்டமை அல்லது அத்தகைய குற்றத்தின்
விசாரணைப் பற்றி அல்லது

(ii) வன்முறைக்கான தூண்டுதல் அல்லது மத,
இன அல்லது வகுப்பு வேற்றுமையினை அல்லது
வேறுபட்ட சமுதாயங்களுக்கிடையில் அல்லது
இன மற்றும் மத குழுக்களுக்கிடையில்
சுமுகமற்ற உணர்வுகள் அல்லது
விரோதத்தினைத் தூண்டக் கூடியவை

(ஆ) தகைமை வாய்ந்த அதிகாரசபையின்
எழுத்தினாலான அனுமதியின்றி, எந்தவொரு நபரும்
பந்தி (அ) இல் அச்சிடல் மற்றும் வெளியிடல்
தடை செய்யப்பட்டுள்ள எந்தவொரு விடயம்
தொடர்பாகவும் சொல்லப்பட்டுள்ள எந்தவொரு
பத்திரிகையினையும், அது இலங்கையில்
அச்சிடப்பட்டு அல்லது வெளியிடப்பட்டாலும்
அல்லது இலங்கைக்கு வெளியே அச்சிடப்பட்டு
அல்லது வெளியிடப்பட்டாலும்

அதனை விநியோகிக்கவோ அல்லது விநியோகத்தில் சம்பந்தப்படவோ கூடாது.

(3) (2) ஆம் உட்பிரிவின் ஏதேனுமொரு ஏற்பாட்டிற்கு முரணான செயலொன்றைப் புகளின்ற எந்தவொரு நபரும் குற்றமொன்றைப் புகளந்தவராதல் வேண்டுமென்பதுடன் குற்றத் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டதன் பேரில் ஐந்து வருடங்களுக்கு மேல் நீட்டிக்கப்பட முடியாத இருவகையிலொருவகைச் சிறைத் தண்டனைக்குப் பொறுப்பாதல் வேண்டும்.

(4) (அ) இட்பிரிவின் கீழான குற்றத்திற்காக நபரொருவர் தண்டிக்கப்படுகின்ற போது, நீதிமன்றமானது, அக்குற்றத்திற்காக (3) ஆம் உட்பிரிவின் கீழ் அது விதிக்கத்தக்க தண்டனைக்கு மேலதிகமாக, எந்தவொரு நபரும் அத்தகைய கட்டளையில் குறிக்கப்படுகின்றதான அத்தகையதொரு காலப்பகுதிக்கு அத்தகைய எந்த செய்திப் பத்திரிகையினையும் அச்சிடுதலோ, வெளியிடுதலோ, விநியோகித்தலோ அல்லது எவ்வகையிலேனும் அத்தகைய பத்திரிகையின் அச்சிடலில், வெளியிடலில் அல்லது விநியோகத்தில் சம்பந்தப்படுதலோ கூடாது என்றும் அத்தகைய செய்திப் பத்திரிகையை அச்சிடுவதற்குப் பயன்படுத்தப்பட்ட அச்சுப் பதிப்பகம் அத்தகைய கட்டளையில் குறித்துரைக்கப்படுகின்ற அத்தகைய காலப்பகுதிக்கு வேறு எந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்தப்படக்கூடாது என்றோ அல்லது

<p>அத்தகைய கட்டளையில் குறித்துரைக்கப்படுகின்ற அத்தகைய நோக்கங்களுக்காகப் பயன்படுத்தப்படக் கூடாது என்று கட்டளையிடலாம்.</p> <p>(ஆ) இப்பிரிவின் கீழான ஏதேனுமொரு குற்றத்தினைப் புரிந்தமைக்காக எவரேனுமொரு நபருக்கெதிராக நடபடிமுறைகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ள போது, அத்தகைய செய்திப் பத்திரிகை அல்லது வெளியீட்டினை அச்சிடுவதற்குப் பயன்படுத்தப்பட்டதாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ள அவ் அச்சுப் பதிப்பகத்தினை விளக்கம் முடிக்கின்ற வரையில், வேறு எந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்தக்கூடாது என்றோ அல்லது அத்தகைய கட்டளையில் குறித்துரைக்கப்படுகின்ற அத்தகைய நோக்கங்களுக்காகப் பயன்படுத்தக் கூடாது என்றோ இடைக்காலக் கட்டளையொன்றை ஆக்குவதற்கான தகைமை நீதிமன்றத்திற்கு உண்டு.</p>		
<p>பிரிவு 15 - (1) இச்சட்டத்தின் கீழான தவறொன்றைப் புரிகின்ற ஒவ்வொருவரும், சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதியினால் குற்றப்பகர்வு செய்யப்படுவதன் மேல், யூரர் சபை இல்லாது அமரும் மேல்நீதிமன்றத்தின் நீதிபதியொருவர் முன்னிலையில் பூர்வாங்க விசாரணையொன்று இல்லாமலே விளங்கப்படற்குரியவராதல் வேண்டும் அல்லது பிரதம நீதியரசரால் தீர்மானிக்கப்படுகின்றதன்படி யூரர் சபையின்றி மூன்று நீதிபதிகளைக் கொண்ட நீதாய மேல்நீதிமன்றத்தில் இடம்பெற வேண்டும்</p>	<p>வாசகம் 8</p> <p>நீதிமன்றத்தினால் பதியப்பட வேண்டிய காரணங்களுக்காக நீதிமன்றத்தின் அபிப்பிராயத்தில் விளக்கம் தொடங்கப்படுவதனை அல்லது தொடர்ந்து நடாத்தப்படுவதனைப் பின்போடுவதற்கு விதிவிலக்கான சூழ்நிலைகள் அனுமதித்தாலொழிய, வழக்குகளைத் துரிதமாக நிறைவுச் செய்வதனை உறுதிப்படுத்தும் பொருட்டு விளக்கங்கள் நாளாந்த அடிப்படையில் நடாத்தப்படுதல் வேண்டுமென்பதனைக் குறிக்கின்ற வகையில் முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் பிரிவு 15 திருத்தப்பட்டுள்ளது.</p>	<p>இத்திருத்தமானது சந்தேக நபர்கள் விளக்கக் கட்டத்திற்கு செல்வதற்கு முன்னர் எதேச்சாதிகாரமாகத் தடுத்து வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற நீண்ட வருடங்கள் மற்றும் விளக்கத்தினை முடிவுறுத்துவதற்கு எடுக்கப்படுகின்ற வருடங்கள் என்பனவற்றைக் கையாளத் தவறியுள் என.</p>

1979 ஆம் ஆண்டு, 15 ஆம் இலக்கக் குற்றவியல் நடவடிக்கைமுறைச் சட்டக் கோவையின் பிரிவுகள் 450 மற்றும் 451 இன் ஏற்பாடுகள், இச்சட்டத்தின் கீழ்ப் புரியப்பட்ட குற்றங்களுக்கான நீதாய் மேல் நீதிமன்றத்தின் விளக்கங்கள் மற்றும் மேன்முறையீடுகளிலிருந்துத் தீர்ப்புக்கள், தண்டனைகள் மற்றும் நீதாய் மேல் நீதிமன்றத்தினால் நடத்தப்பட்ட விளக்கங்களின் போது சொல்லப்பட்ட கட்டளைகள் என அனைத்திற்கும் ஏற்பாகும்.

(2) இச்சட்டத்தின் கீழான ஏதேனுமொரு குற்றம் தொடர்பில் அல்லது பிரிவு 23 இன் ஏற்பாடுகள் ஏற்பாகின்ற ஏதேனுமொரு குற்றம் தொடர்பில் எவ்வேனுமொரு நபருக்கு எதிராக மேல் நீதிமன்றம் குற்றப்பகர்வினைப் பெற்றுக்கொண்டதன் பேரில், நீதிமன்றமானது ஒவ்வொரு வழக்கிலும் விளக்கம் நிறைவு பெறும் வரையில் அத்தகைய நபர் விளக்க மறியலில் இடப்பட வேண்டுமென்றும் கட்டளையிடுதல் வேண்டும்.

பிரிவு 15அ(1)- பிரிவு 15 இன் உட்பிரிவு (2) அல்லது பிரிவு 19 (அ) இன் ஏற்பாடுகளின் கீழ் எவ்வேனுமொரு நபர் விளக்கமறியலில் இருக்கின்ற போது, இச்சட்டத்தின் வேறு எந்த ஏற்பாடு அல்லது வேறு சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் எவ்வாறு இருப்பினும், பாதுகாப்பு எனும் விடயப்பொருளுக்குப் பொறுப்பான அமைச்சரின் அமைச்சின் செயலாளர், தேசியப் பாதுகாப்பு அல்லது பொது ஒழுங்கின் அக்கறைகளினிமித்தம் அவ்வாறு செய்தல் அவசியமானது அல்லது உகந்தது என அவர் அபிப்பிராயம் கொண்டுள்ள போது, அத்தகைய நபரின் நீதியான

இதனையொத்த திருத்தங்கள் வேறு சட்டங்களில் கொண்டுவரப்பட்ட போதிலும் அவை விளக்கங்களைத் துரிதப்படுத்துவது தொடர்பாக மட்டுப்பாடான வெற்றியினையே அடைந்தன. நீதி முறைமையிலுள்ள தாமதங்களுக்கான பல உதாரணங்களைக் கருத்திற் கொண்டு பார்க்கின்ற போது விளக்கங்கள் சரியான நேரத்திற்கு முடிவுறுத்தப்படும் என்பது தொடர்பாக எந்த நம்பிக்கையும் இருக்க முடியாது. விளக்கங்களை வேகமாக மற்றும் வினைத்திறனாக நடத்த வேண்டுமாயின் அது, நாளாந்த விளக்கங்களுக்கு அப்பால் செயன்முறை வழக்கு முகாமைத்துவ முறையையொன்றுக்கான உண்மையான உடன்பாட்டினைத் தேவைப்படுத்தும்.¹⁶

பிரிவு 15 அ இனால் சாத்தியமாக்கப்படக் கூடிய துஷ்பிரயோகங்களைக் கையாள்வதற்கான எவ்வித முயற்சியினையும் இத்திருத்தம் செய்யவில்லை. பிரிவு 15 அ ஆனது பாதுகாப்புச் செயலாளர் நபரொருவர் நீதிமுறைக் கட்டுக்காவலின் கீழ் விளக்க மறியலில் வைக்கப்பட்ட பின்னரும் கூட அந்நபர் மீது அதிகாரத்தினைப் பிரயோகிப்பதனை அனுமதிக்கின்றது.

இவ் ஏற்பாடானது, செயலாளர் ‘தேசியப் பாதுகாப்பிற்கு.... அவசியமானது அல்லது உகந்தது எனக்’ கருதினால் நபரொருவர் விளக்க மறியலில் வைக்கப்பட்ட பின்னர் கூட அந்நபர் தடுத்து வைக்கப்பட வேண்டிய இடத்தைத்

¹⁶ ‘Initial reactions to PTA Amendment Bill: Failure to reform’, The Morning (30th January 2022) <https://www.themorning.lk/initial-reactions-to-pta-amendment-bill-failure-to-reform/>

<p>விசாரணையினை உறுதிப்படுத்தும் பொருட்டு மேல் நீதிமன்றத்தினால் வழங்கப்படக் கூடிய அத்தகைய வழிகாட்டல்களுக்கு அமைவாக, அத்தகைய நபர் எந்தவொரு அதிகாரசபையினதும் கட்டுக்காவலில், அத்தகைய இடத்தில் மற்றும் அத்தகைய அக்கறைகளைக் கருத்திற் கொண்டு அவரால் தீர்மானிக்கப்படுகின்றதான அத்தகைய நிபந்தனைகளுக்கு அமைவாக வைக்கப்படுவதற்கான கட்டளையொன்றினை ஆக்கலாம்.</p> <p>(2) (1) ஆம் உட்பிரிவின் கீழ் செய்யப்பட்ட எந்தவொரு கட்டளைத் தொடர்பாகவும் மேல் நீதிமன்றத்திற்கும் சிறைச்சாலைகள் ஆணையாளருக்கும் அறிவித்தல் வேண்டுமென்பதுடன் அத்தகைய கட்டளையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அதிகாரசபைக்கு அத்தகைய நபரின் கட்டுக்காவலை வழங்க வேண்டியது அத்தகைய ஆணையாளரின் கடமையாதல் வேண்டுமென்பதுடன் சிறைச்சாலைகள் கட்டளைச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் அத்தகைய நபரின் கட்டுக்காவல் தொடர்பாக பிரயோகமாதல் நிறுத்தப்படுதலும் வேண்டும்.</p>		<p>தீர்மானிப்பதற்கான தந்துணிபினை வழங்குகின்றது. செயலாளருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள பரந்தளவான அதிகாரங்கள் அத்தகைய நபர் “எந்தவொரு அதிகாரசபையினதும் கட்டுக்காவலில், அத்தகைய இடத்தில் மற்றும் அத்தகைய அக்கறைகளைக் கருத்திற் கொண்டு அவரால் தீர்மானிக்கப்படுகின்றதான அத்தகைய நிபந்தனைகளுக்கு அமைவாக வைக்கப்பட” வேண்டுமென அவர் கட்டளையிடுவதனை அனுமதிக்கின்றது. இப்பிரிவானது இத்தீர்மானத்தை எடுப்பதற்கான எவ்வித கட்டளை விதியினையும் குறிப்பிடவில்லை என்பதுடன் குறித்த கட்டளையினை “மேல் நீதிமன்றம் மற்றும் சிறைச்சாலைகள் ஆணையாளருக்கு” மாத்திரமே தெரியப்படுத்த வேண்டும் என தேவைப்படுத்தப்பட்டிருப்பதால் இது நீதிமுறை மீளாய்விற்கும் உட்படாது.</p> <p>இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவினால் செய்யப்பட்டச் சிறைச்சாலைக் கற்கை ஒன்றிற்கமைய, கைதிகள் இவ் ஏற்பாட்டின் கீழ்ப் பூசா மற்றும் பயங்கரவாத விசாரணைப் பிரிவின் ஆறாம் மாடி போன்ற பல்வேறு தடுத்து வைப்பு நிலையங்களில் தடுத்து வைக்கப்பட்டிருந்ததாகவும், அங்கு அவர்கள் சித்திரவதைக்கு ஆளானதாயும் ஆணைக்குழுவிற்குத் தெரிவித்திருந்தனர்.¹⁷</p>
--	--	---

¹⁷ Human Rights Commission of Sri Lanka, 'Prison Study by the Human Rights Commission of Sri Lanka' December 2020, available at <https://www.hrsl.lk/wp-content/uploads/2020/01/Prison-Report-Final-2.pdf> accessed October 25 2021.

		<p>தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ள அனைவர் தொடர்பிலும் அவதானிக்கப்பட்ட பொதுவான போக்கொன்று யாதெனில் அவர்கள் வேறுபட்ட தடுத்து வைப்பு இடங்களுக்கு மாற்றப்பட்டமை ஆகும். இது தொடர்பில் அவர்களது குடும்பங்களுக்கு அறிவிக்கப்படவில்லை என்றும் இதனால் குடும்ப அங்கத்தவர்கள் இடத்திற்கு இடம் அலைந்ததாகவும் அவர்கள் தெரிவித்திருந்தனர். ஆகவே, பல கைதிகள் பொலிஸ் கட்டுக்காவலில் இருக்கின்ற போது தங்களது குடும்பங்களுடனானத் தொடர்பினை மற்றும் சட்டப் பிரதிநிதித்துவத்தினை இழந்திருக்கக் கூடும். மேலும், இது சித்திரவதை மற்றும் பலவந்தமான காணாமலாக்குதல் ஆகியவற்றிற்கான பரப்பினையும் உருவாக்குகின்றது.¹⁸</p> <p>அத்துடன் முன்மொழியப்பட்ட இத்திருத்தம் அத்தகைய நபர் கைது செய்யப்பட்டு பன்னிரண்டு மாதக் காலப்பகுதிக்குள் விளக்கம் ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ள போது அத்தகைய நபருக்கு (குற்றவாளிக்கு) மேல் நீதிமன்றம் பிணை வழங்குவது தொடர்பான தெளிவான ஏற்பாடு எதனையும் கொண்டிருக்கவில்லை.</p>
--	--	--

¹⁸ Human Rights Commission of Sri Lanka, 'Prison Study by the Human Rights Commission of Sri Lanka' December 2020, available at <https://www.hrcls.lk/wp-content/uploads/2020/01/Prison-Report-Final-2.pdf> accessed October 25 2021.

<p>ஒப்பீட்டு ஏற்பாடு எதுவுமில்லை</p>	<p>வாசகம் 10</p> <p>புதிய பிரிவொன்று சேர்க்கப்பட்டுள்ளது விளக்க மறியலில் அல்லது தடுத்து வைப்பில் உள்ள நபர்களுக்குப் பிணை வழங்குவதற்கான ஏற்பாடுகளைப் பிரிவு 15 ஆ செய்கின்றது.</p> <p>இச்சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளில் முரணாக எது எவ்வாறிருப்பினும், இச்சட்டத்தின் கீழ் விளக்க மறியலில் இடப்பட்ட அல்லது தடுத்து வைக்கப்பட்ட ஆளொருவருக்கெதிரான விளக்கம் கைது செய்யப்பட்ட தேதியிலிருந்து பன்னிரண்டு மாதங்கள் முடிவற்ற பின்னர் தொடங்கியிராதிருப்பின், சந்தேக நபரினால் அல்லது அவரது சார்பில் சட்டத்தரணி ஒருவரினால் அதற்கெனச் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பத்தின் மேல், மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் அத்தகைய ஆளைப் பிணையில் விடுவிக்கலாம்:</p> <p>ஆயின், எவ்வாறாயினும், இப்பிரிவின் முற்போந்த ஏற்பாடுகள், விளக்கம் முடிவுறும் வரை 15 ஆம் பிரிவின் (2) ஆம் உட்பிரிவின் கீழ் எவரேனுமான விளக்க மறியலில் இருவதற்கான கட்டளையொன்றை ஆக்குவதிலிருந்து மேல் நீதிமன்றத்தைத் தடை செய்தலாகாது:</p>	<p>முன்மொழியப்பட்டுள்ள இவ்வாசகத்தின் வினைத்திறன் தன்மையானது, அத்தகைய நபரை விளக்கம் முடியும் வரையில் விளக்கமறியலில் வைத்திருக்கும் பொருட்டு மேல் நீதிமன்றத்திற்குக் காணப்படும் அதிகாரம் அவ்வாறே இருக்கும் எனக் கூறுகின்ற அதே வாசகத்தின் காப்பு வாசகத்தினால் மழுங்கடிக்கப்படுகின்றது. இருப்பினும், அதே வாசகத்தின் மற்றுமொரு ஏற்பாடு குற்றப்பகர்வுப் பதியப்பட்டு 12 மாதங்களின் பின்னர் விளக்கம் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்காவிடின் பிணையினை நாட முடியும் எனக் கூறுகின்றது.</p> <p>இது மிகவும் வினைத்திறனற்ற வாசகமொன்றாகும், ஏனெனில் சந்தேக நபர் பிணைக்கான விண்ணப்பமொன்றினை மேற்கொள்ள முடியாது என்பதனை உறுதிப்படுத்துவதற்கு அரசு செய்ய வேண்டிய ஒரே விடயம் 12 மாதங்களுக்குள் ஒரு தடவையேனும் ஒரு நாள் விளக்கத்தையேனும் நடத்துதல் ஆகும். இவ் ஏற்பாடுகள் முழுமையாக வினைத்திறன் தன்மையற்றவை என்பதுடன் நபர்களை நீட்டிக்கப்பட்ட தவணைக்காலங்களுக்கு விளக்க மறியலில் வைப்பதற்கு அரசிற்கு அவசியமான அனைத்து அதிகாரங்களையும் வழங்குகின்றது.¹⁹</p> <p>இவ்வாசகமானது குற்றவாளியினை விளக்கம் முடியும் வரையில் விளக்க மறியலில் வைப்பதற்கான மேல் நீதிமன்றத்தின் அதிகாரத்தினைத் தக்க வைத்துக்கொள்கின்றது. சட்டமா அதிபர் பிணைக்குச் சம்மதம் அளிப்பினும், மேல் நீதிமன்றத்தினால்</p>
--------------------------------------	--	---

¹⁹ 'Initial reactions to PTA Amendment Bill: Failure to reform', The Morning (30th January 2022) <https://www.themorning.lk/initial-reactions-to-pta-amendment-bill-failure-to-reform/>

	<p>ஆயின், மேலும், எந்தக் குற்றஞ் சாட்டப்பட்டவர் தொடர்பில் மேல் நீதிமன்றத்தில் குற்றப்பகர்வு முன்வைக்கப்பட்டுக் கோப்பிடப்பட்டுள்ளதோ அந்தக் குற்றஞ் சாட்டப்பட்டவருக்கெதிரான விளக்கம் அத்தகைய கோப்பிடுதல் தேதியிலிருந்து பன்னிரண்டு மாதங்கள் முடிவுற்ற பின்னர் தொடங்காதுள்ளவிடத்து, குற்றஞ் சாட்டப்பட்டவரினால் அல்லது அவரது சார்பில் சட்டத்தரணியொருவரினால் அதற்கெனச் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பமொன்றின் மேல் அத்தகைய ஆளைப் பிணையில் விடுவிப்பதனை மேல் நீதிமன்றம் கவனத்திற் கொள்ளலாம்.</p>	<p>குற்றப்பகர்வு பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டதன் பின்னர், பிரிவு 15 (2) இன் நெகிழ்வுத் தன்மையற்ற பிரயோகம் குற்றவாளியினை விளக்கம் முடியும் வரையில் விளக்க மறியலில் வைக்குமாறு நீதிபதியை கட்டாயப்படுத்துகின்றது. இதற்கான மிக அண்மைய உதாரணமாக, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ்க் கைது செய்யப்பட்ட சட்டத்தரணி ஹிஜாஸ் ஹிஸ்புல்லா அவர்களினால் பதிவுச் செய்யப்பட்ட பிணைக்கான விண்ணப்பத்தினைப் புத்தளம் மேல் நீதிமன்றம் நிராகரித்தமையினைக் குறிப்பிடலாம். சட்டமூலத்தினால் சித்தரிக்கப்படுகின்ற திருத்தப்பட்ட பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழும் இச்சந்தர்ப்பத்தில் எத்தகைய மாற்றமும் ஏற்படாது.²⁰</p>
<p>பிரிவு 19- வேறு எந்த எழுதப்பட்ட சட்டத்தினதும் ஏற்பாடுகள் எது எவ்வாறிருப்பினும்:</p> <p>(அ) இச்சட்டத்தின் கீழான ஏதேனுமொரு குற்றத்திற்காக ஏதேனுமொரு நீதிமன்றத்தினால் குற்றத் தீர்ப்பளிக்கப்பட்ட நபரொருவர் அவரது குற்றத் தீர்ப்பளிப்பு அல்லது அவருக்கு விதிக்கப்பட்ட தண்டனைக்கு எதிராக மேன்முறையீட்டிற்கான மனுவொன்றினைப் பதிவு செய்துள்ள போதிலும், அம்மேன்முறையீட்டுத் தீர்மானம் வருகின்ற வரையில் அவர்</p>	<p>வாசகம் 11</p> <p>முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் பிரிவு 14 இன் நீக்கத்தின் விளைவாக பிரிவு 19 (ஆ) நீக்கப்படுகின்றது.</p>	

²⁰ See Twitter, <https://twitter.com/GehanDG/status/1487326642963890187>

விளக்க மறியலில் இடப்பட வேண்டும்.

(ஆ) பிரிவு 14 இன் (4) ஆம் உட்பிரிவின் கீழ் செய்யப்பட்ட எந்தவொரு கட்டளையும் அக்கட்டளைக்கு எதிராக எந்தவொரு மேன்முறையீடு செய்யப்பட்டுள்ள போதிலும் அம்மேன்முறையீடு தீர்மானிக்கப்படுகின்ற வரையில் வலுவிலிருத்தல் வேண்டும்:

ஆயின், எவ்வாறெனினும், மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றமானது விதிவிலக்கான சந்தர்ப்பங்களில் பந்தி (அ) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அத்தகைய எந்தவொரு நபரையும் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் தோதானது எனக் கருதுகின்ற அத்தகைய நிபந்தனைகளுக்கு அமைவாக பிணையில் விடுவிக்க முடியும் அல்லது பந்தி (6) இல் சொல்லப்பட்டுள்ள எந்தவொரு கட்டளையினையும் மாற்ற அல்லது இடைநிறுத்த முடியும்.

<p>பிரிவு 26-இச்சட்டத்தின் கீழ் ஆக்கப்பட்ட ஏதேனும் கட்டளையை அல்லது விடுக்கப்பட்ட ஏதேனும் பணிப்பைப் பின்பற்றி அல்லது பின்பற்றுவதாகக் கருதி நல்லெண்ணத்துடன் செய்யப்பட்ட ஏதேனும் செயலுக்காக அல்லது காரியத்துக்காக எவரேனும் அலுவலருக்கெதிராக அல்லது ஆளுக்கெதிராகத் துடர்ச்சி, குற்ற வழக்கு அல்லது வேறு குடியியல் அல்லது குற்றவியல் வழக்கு நடவடிக்கை எதுவும் தொடுக்கப்படுதலாகாது.</p>	<p>வாசகம் 12 எவரேனும் அலுவலர்கள் நல்லெண்ணத்துடன் செய்த அல்லது செய்ய எண்ணிய செயல்கள் அல்லது விடயங்களுக்காக அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு வழங்கப்பட்டுள்ள போதிலும் கூட, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ் ஆக்கப்பட்ட ஏதேனும் கட்டளையை அல்லது விடுக்கப்பட்ட ஏதேனும் பணிப்பை அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 126 அல்லது 140 இன் கீழ் கேள்விக்குட்படுத்தக் கூடிய வகையில் முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் பிரிவு 26 ஆனது திருத்தப்பட்டு புதிய பிரிவொன்று உட்சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.</p>	<p>பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழான நிர்வாகத்துறை நடவடிக்கைக்கு நீதிமுறை மீளாய்வினைச் சாத்தியப்படுத்தியதற்கு அப்பால், சட்டத்தின் செயற்பாடு தொடர்பாக பாராளுமன்ற மேற்பார்வையின்மையானது அச்சட்டம் அடுத்தடுத்து ஆட்சிக்கு வந்த அரசாங்கங்களினால் துஷ்பிரயோகப்படுத்தப்பட்டமைக்கான காரணமொன்றாக அடிக்கோடிட்டுக் காட்டப்பட்டுள்ளது.</p>
<p>பிரிவு 31- பொருட்கோடல்</p>	<p>வாசகம் 13 “செய்திப் பத்திரிகை” மற்றும் “அச்சுப் பதிப்பகம்” ஆகிய சொற்களுக்கான வரைவிலக்கணத்தினை நீக்கிச் “சித்திரவதை” எனும் பதத்திற்கான புதிய வரைவிலக்கணத்தினை உள்ளடக்கக் கூடிய வகையில் முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் பிரிவு 31 திருத்தப்பட்டுள்ளது.</p> <p>“சித்திரவதை” என்பது, 1994 ஆம் ஆண்டின் 22 ஆம் இலக்கச், சித்திரவதை மற்றும் வேறு கொடூரமான, மனிதாபிமானமற்ற அல்லது கீழ்த் தரமாக நடத்துதல் அல்லது தண்டித்தல் என்பவற்றிற்கெதிரான சமவாயச் சட்டத்தின் கீழ் அத்தகைய சொல்லமைப்புக்குக் குறித்தளிக்கப்பட்ட அதே பொருளை உடையதாதல் வேண்டும்.</p>	

பகுதி II- வரலாறு, விமர்சனம் மற்றும் கரிசனைகள்

பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டமானது 1979 ஆம் ஆண்டு தற்காலிகச் சட்டவாக்கமொன்றாக ஆக்கப்பட்டது என்பதுடன் பின்னர் அது இலங்கையின் குற்றவியல் நீதி முறைமையில் நிரந்தர அம்சமொன்றாக ஆகின்ற வகையில் தக்க வைத்துக் கொள்ளப்பட்டது.²¹ பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் பல ஏற்பாடுகள் குற்றவியல் நீதி முறைமையொன்றினுள் காணப்பட வேண்டிய குறைந்தபட்ச பாதுகாப்புகளை மறுக்கின்றமையினால் அவை பரந்தளவில் விமர்சிக்கப்பட்டு வருகின்றன. குறிப்பாக சிறுபான்மையினரை இலக்கு வைக்கின்ற பரந்தளவிலான சித்திரவதை மற்றும் எதேச்சாதிகாரமான தடுத்து வைப்பு உள்ளடங்கலாக மிக மோசமான மனித உரிமை மீறல்களைப் புரிவதற்கும் வேறுபாடின்றமைகளை அடக்குவதற்கும் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டம் பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பது அவதானிக்கப்பட்டுள்ளது.²² 2019 ஆம் ஆண்டு இடம் பெற்ற உயிர்த்த ஞாயிறுத் தாக்குதலைத் தொடர்ந்து பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் பாவனை அதிகரித்தது என்பதுடன் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ்ச் செய்யப்பட்ட கைதுகள் மற்றும் தடுத்து வைப்புச் சம்பவங்களுள் பல, சிவில் சமூகங்கள் மற்றும் ஏனையோரால் தொடர்ச்சியாகக் கூறப்பட்ட பிரச்சினைகள் மற்றும் கரிசனைகளை பிரதிபலித்துக் காட்டின.

இலங்கை உச்ச நீதிமன்றமானது பயங்கரவாதத்தின் பல ஏற்பாடுகள் இலங்கை அரசியலமைப்பின் ஏற்பாடுகளுக்கு முரணாக அமைந்திருப்பதாகச் சுட்டிக் காட்டியுள்ளது. *Weerawansa v Attorney General* (2000) 1 SriLR 387 என்ற வழக்கில், நீதிபதி மார்க் பெர்னான்டோ பின்வருமாறு கூறியிருந்தார்,

“பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டமூலம் இந்நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பப்பட்ட போது, அதன் ஏற்பாடுகள் அரசியலமைப்பின் உறுப்புரைகள் 12(1), 13(1) மற்றும் 13(2) தொடர்பாக உறுப்புரை 15(7) இனால் (தேசியப் பாதுகாப்பின் அக்கறைகளினிமித்தம்) அனுமதிக்கப்பட்ட நியாயமான மட்டுப்பாடுகளையா கொண்டுள்ளன என்பது தொடர்பில் தீர்மானிப்பதற்கான தேவை நீதிமன்றத்திற்குக் காணப்படவில்லை, ஏனெனில், அச்சட்டமூலத்தினை மூன்றில் இரண்டு பெரும்பான்மையுடன் நிறைவேற்றுவதற்குத் தீர்மானித்துள்ளதாக நீதிமன்றத்திற்கு அறிவிக்கப்பட்டது (SC SD No. 7/79, 17.7.79). பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டமானது மூன்றில் இரண்டு பெரும்பான்மையுடன், அதாவது உறுப்புரை 84 இற்கு அமைய ஆக்கப்பட்டதுடன், அரசியலமைப்பு ஏற்பாடுகளுக்கு முரணான பல ஏற்பாடுகளைக் கொண்டுள்ள போதும் அது சட்டமாக்கப்பட்டது (பக்கம் 394-395, அழுத்தம் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது)”.

நீதிபதி பெர்னான்டோவினால் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட அரசியலமைப்பு ஏற்பாடுகள் சமத்துவத்திற்கான உரிமை (உறுப்புரை 12(1)) மற்றும் எதேச்சாதிகாரமான கைது, தடுத்து வைப்பு மற்றும் தண்டனையிலிருந்து (உறுப்புரை 13(1) மற்றும் (2)) ஆகிய உரிமைகள் உள்ளடங்கலாக அரசியலமைப்பினால் உத்தரவாதப்படுத்தப்பட்டுள்ள மிக முக்கிய அடிப்படை உரிமைகள் தொடர்பானவையாகும்.

²¹ Amnesty International, ‘Countering Terrorism at the Expense of Human Rights: Concerns with Sri Lanka’s Counter Terrorism Bill’, January 2019, available at <<https://www.amnesty.org/en/documents/asa37/9770/2019/en/>> accessed October 25 2021.

²² Former UN Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights while countering terrorism, Ben Emmerson.

மேலும், *Maridas v The State* (1995) 1 SriLR 96 என்ற வழக்கில், பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 16 ஆனது சான்றுக் கட்டளைச் சட்டத்தில் உள்ள குற்ற ஒப்புதல்கள் தொடர்பான விடயங்களை ஆளுகை செய்கின்ற ஏற்பாடுகளுக்கான விதிவிலக்காக அமைந்துள்ளது என கூறப்பட்டது.

“ஆகவே, கற்றறிந்த ஜனாதிபதி சட்டத்தரணியால் சுட்டிக்காட்டப்பட்டதன்படி, குற்ற ஒப்புதலொன்றைப் பதிவு செய்கின்ற போது பின்பற்றப்பட வேண்டிய சில பாதுகாப்புப் பொறிமுறைகள் காணப்பட வேண்டியது மிக அவசியமாகும். துரதிஷ்டவசமாக, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தில் (தற்காலிக ஏற்பாடுகள்) அத்தகைய எவ்வித ஏற்பாடுகளும் இல்லை. கற்றறிந்த பிரதி அரசுத் தலைமை வழக்கறிஞரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டதன்படி, குறித்த சட்டத்தின் பிரிவு 16 இன் கீழ்க் குற்ற ஒப்புதலொன்றைப் பதிவு செய்கின்ற போது அது 1979 ஆம் ஆண்டு 15 ஆம் இலக்கக் குற்ற நடவடிக்கைமுறைச் சட்டக் கோவையின் பிரிவுகள் 109 மற்றும் 110 இற்கு அமைய செய்யப்படுதல் வேண்டும். ஆகவே, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் (தற்காலிக ஏற்பாடுகள்) பிரிவு 16 இன் கீழ்ப் பதிவு செய்யப்பட்ட குற்ற ஒப்புதலொன்றின் தன்னார்வம் தொடர்பாக நீதிமன்றம் தீர்ப்பொன்றினை வழங்க முற்படுகின்ற போது, குற்றவியல் நடவடிக்கை முறைகளில் குற்றவாளிக்கான முழுமையான நீதியினை உத்தரவாதப்படுத்தும் பொருட்டு, சான்றுகளைப் பரிசீலனை செய்தலும் மதிப்பிடுதலும் மிக முக்கியமாகும்.”

பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளினால் அனுமதிக்கப்படுகின்ற, ஊக்குவிக்கப்படுகின்ற வேறுபட்ட துஷ்பிரயோகங்கள் மற்றும் மனித உரிமை மீறல்கள் தொடர்பாக மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம் தொடர்ச்சியாகக் கரிசனைகளை வெளிப்படுத்தி வருகின்றது.²³

பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தினை சர்வதேசச் சிறப்பு நடைமுறைகள் மற்றும் இலங்கையின் சர்வதேச மனித உரிமைகளுக்கான கடப்பாடுகள் மற்றும் இலங்கையின் அரசியலமைப்பு என்பவற்றுக்கு இணங்க பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமொன்றினால் பதிலீடு செய்வதற்கானத் தேவையொன்று உள்ளது என்ற நிலைப்பாட்டினை மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம் தொடர்ச்சியாகப் பேணி வருகின்றது. பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தினால் நிறைவேற்றுத் துறைக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கும் மிகையான அதிகாரங்கள் அவசரகால அதிகாரங்கள் எனும் தன்மையினைக் கொண்டவை, ஆனால் அத்தகைய அதிகாரங்களின் பிரயோகமானது, பிரகடனம் மற்றும் காலத்திற்குக் காலம் வழங்கப்படுகின்ற பாராளுமன்ற அனுமதி போன்ற அவசரகால அதிகாரங்களுக்கான மட்டுப்படுத்தப்பட்ட மேற்பார்வைக் கட்டமைப்பிற்குக் கூட உட்படாது சுயாதீனமானவையாக அமைந்துள்ளன. மேலும், பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டமானது 1979 இல் தற்காலிக ஏற்பாடொன்றாக ஆக்கப்பட்டது என்பதுடன் அச்சட்டத்தினை உத்தியோகபூர்வமாக நியாயப்படுத்துவதற்காக மூன்று தசாப்தங்களாகப் பயன்படுத்தப்பட்ட பயங்கரவாத அச்சுறுத்தலானது தற்போது நீக்கப்பட்டுள்ளது.²⁴

²³ Brief Submission (Update) by the Centre for Policy Alternatives, February 2020 https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/LKA/INT_CCPR_ICO_LKA_41638_E.pdf; Submission by the Centre for Policy Alternatives regarding Sri Lanka's Response to the List of Issues Adopted https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/LKA/INT_CCPR_CSS_LKA_18292_E.pdf

²⁴ The Need to Repeal and Replace the Prevention of Terrorism Act (PTA), Centre for Policy Alternatives

மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையமானது பல சந்தர்ப்பங்களில் துஷ்பிரயோகங்களை மேலும் மோசமானதாக்கக் கூடிய பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ் வெளியிடப்பட்ட ஒழுங்கு விதிகளைச் சவாலுக்குட்படுத்தியுள்ளது என்பதுடன் பல சந்தர்ப்பங்களில் அத்தகைய ஒழுங்கு விதிகள் இலங்கை உச்ச நீதிமன்றத்தில் சவாலுக்குட்படுத்தப்பட்டுள்ளன.²⁵ மிக அண்மையில், மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையமானது தகைமை வாய்ந்த நீதிமன்றமொன்றில் எவ்விதச் சட்ட நடவடிக்கை முறைகளும் மேற்கொள்ளப்படாது தனிநபர்களை இரண்டு வருடங்கள் வரையில் நிர்வாகத் தடுப்பில் வைப்பதனை அனுமதிக்கின்ற ஒழுங்கு விதியினைச் சவாலுக்குட்படுத்தியிருந்தது.²⁶

மேலும், பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டம் தொடர்பாக மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையத்தினால் முன் சொல்லப்பட்ட கரிசனைகளையும் புதிய சட்டமொன்றிற்கான தேவையையும் மீள எடுத்துரைக்கின்ற அதே நேரத்தில், மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையமானது பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் பாவனையினை உடனடியாகத் தடை செய்யுமாறு கோரிக்கை விடுக்கின்றது.

(9th May 2013)

<https://www.cpalanka.org/the-need-to-repeal-and-replace-the-prevention-of-terrorism-act-pta/>

²⁵ CPA Statement on the new Regulations under the Prevention of Terrorism Act, Centre for Policy Alternatives, (23 September 2011)

<https://www.cpalanka.org/cpa-statement-on-the-new-regulations-under-the-prevention-of-terrorism-act/> ; Concerns Relating to the Recent Regulations Issued Under the Prevention of Terrorism Act, Centre for Policy Alternatives (18 March 2021)

<https://www.cpalanka.org/concerns-relating-to-the-recent-regulations-issued-under-the-prevention-of-terrorism-act/> ; Centre for Policy Alternatives v Attorney General (SC (FRA) 91/2021)

<https://www.cpalanka.org/centre-for-policy-alternatives-v-attorney-general-sc-fra-91-2021/>

²⁶ அண்மையில் உச்ச நீதிமன்றமானது, மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம் மற்றும் அதன் நிறைவேற்றுப் பணிப்பாளர் கலாநிதி பாக்கியசோதி சரவணமுத்து உள்ளடங்கலாக மனித உரிமை செயற்பாட்டாளர்களினால் பதிவு செய்யப்பட்ட மூன்று அடிப்படை உரிமை மனுக்களைக் கருத்திற் கொண்டு பார்த்ததன் பின்னர், வழக்கு முடிவுறுத்தப்படுகின்ற வரையில், மேற்சொல்லப்பட்ட ஒழுங்கு விதிகளின் செயற்பாட்டினை இடைநிறுத்துகின்ற இடைக்கால ஆணையொன்றினை வழங்கியது என்பதுடன் மேலதிக நடவடிக்கைகளைத் தொடர்வதற்கான அனுமதியினையும் வழங்கியது.