

இலங்கையில் சட்டமா அதிபர்
திணைக்களம் தொடர்பாக மீள
சிந்தித்தல்: திருத்தத்திற்கான
ஆலோசனைகள்

மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம்
நவம்பர் 2020



CENTRE FOR POLICY ALTERNATIVES
பிழைபு அறிவுகளை உருவாக்கி
மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம்

மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம் சுயாதீனமான, பக்கச்சார்பற்ற அமைப்பாகும். இது ஆட்சி மற்றும் மோதல் தீர்வு பற்றிய பிரச்சினைகளை முன்னிலைப்படுத்துகின்றது. பொதுக்கொள்கை தொடர்பான விவாதங்களைப் பலப்படுத்துவதற்கு சிவில் சமுதாயங்களின் முக்கிய பங்களிப்பு அவசியமாயுள்ளது என்ற திடமான நம்பிக்கையுடன் CPA 1996 இல் உருவாக்கப்பட்டது. பொதுக் கொள்கை விமர்சிக்கப்படுகின்ற, மாற்றுக் கொள்கைகள் அடையாளப்படுத்தப்பட்டு பகிரப்படுகின்ற ஆய்வு மற்றும் ஆதரித்து வாதாடுதல் நிகழ்ச்சித்திட்டங்களைச் செய்வதற்கு CPA உடன்பட்டுள்ளது.

இல.6/5, லெயார்ட்ஸ் வீதி, கொழும்பு- 5, இலங்கை

தொலைபேசி: +9411 2081384, +94112081385, +94112081386

தொலைநகல்: +9411 2081388

வலைத்தளம்: www.cpalanka.org

மின்னஞ்சல்: info@cpalanka.org

முகப்புத்தகம்: www.facebook.com/cpasl

டுவிட்டர்: @cpasl

உள்ளடக்கம்

1. அறிமுகம்.....	3
2. இலங்கையில் சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்தின் வரலாறு.....	7
3. தலைமை வழக்குத்தொடுனராக சட்டமா அதிபர்.....	9
3.1 சட்டமா அதிபரின் வழக்குத் தொடர்வதற்கான தந்துணியு மற்றும் நீதிமுறை மேற்பார்வை	9
3.2. சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்தின் அரசியல்மயமாக்குகை மற்றும் கடமைகளை நிறைவேற்றுவதில் அரசியல் தலையீடுகள்	13
3.3. நீதியின் நிர்வாகம் தொடர்பான பிரச்சினைகள்	18
3.4. பகிரங்க வழக்குத்தொடுனர் அலுவலகத்தினை அறிமுகப்படுத்துவதற்கான முன்மொழிவு.....	20
4. சட்டவாக்க செயன்முறையில் சட்டமா அதிபரின் வகிபாகம்.....	23
5. அரசாங்கத்தின் ஆலோசகராக சட்டமா அதிபர்	28
6. முடிவு	31

1. அறிமுகம்

இலங்கையின் சட்டமா அதிபர் அரசின் தலைமை சட்ட அலுவலர் ஆவார் என்பதுடன் சட்டத் தொழிற்சூழையின் தலைவராகவும் கருதப்படுகின்றார். சட்டமா அதிபருக்கு அவருடைய கடமைகள், சிறப்புரிமைகள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் தொடர்பாக தனித்துவமான அரசியலமைப்பு அந்தஸ்த்து வழங்கப்பட்டுள்ளது. இவை அரசியலமைப்பு மற்றும் நியதிச்சட்ட ஏற்பாடுகளினாலும் அதேபோல தீர்மானங்களினாலும் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளன. எவ்வாறெனினும், சட்டமா அதிபர் தொடர்பில் பொதுநல முறைமையினை ஏற்றுக் கொண்டுள்ளமை, இலங்கையில் சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்தின் பரிணாமம், சட்ட முறைமையின் அதிகரிக்கின்ற சிக்கல் மற்றும் விஸ்தீரணம் ஆகிய அனைத்தும் சட்டமா அதிபர் திணைக்களமே வேறுபட்ட வகிபாகங்கள் மற்றும் செயற்பாடுகளைச் செய்வதற்கு வழிவகுத்துள்ளது. முன்னேற்றம் மிகு நியாயாதிக்கங்களில் இவ் வேறுபட்ட பணிகள் தனியான மற்றும் குறித்தொதுக்கப்பட்டுள்ள அலுவலகங்களினால் முன்னெடுக்கப்படுகின்றன. சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்திற்கான திருத்தங்கள் தொடர்பில், அவ்வலுவலகத்தின் சிக்கல்தன்மை காரணமாக முன்னேற்றம்மிகு நியாயாதிக்கங்களில் கூட, கற்கைகள் முன்னெடுக்கப்பட்டுள்ளன. அத்தகைய பின்னணியில்தான், பிரித்தானிய பொது சட்ட நாடுகளில், சட்டமா அதிபர் அலுவலகம் 'சட்டத்தரணிகளின் மிகக்கடினமான பணியொன்றாகக்' குறிப்பிடப்படுகின்றது.¹

வேறுபட்ட வகிபாகங்கள்: இக்கற்கையில் எடுத்துக்காட்டப்பட்டுள்ளதன்படி, சட்டமா அதிபர் வேறுபட்ட வகிபாகங்களை வகிக்கின்றது என்பதுடன் ஒவ்வொன்றும் ஒன்றுக்கொன்று முரணான குறிக்கோள்களைக் கொண்டதாக அமைந்துள்ளதுடன் அவை முரண்பாடான சந்தர்ப்பங்கள் தோன்றுவதற்கு வழிவகுக்கின்றன. இம்முரண்பாடுகள் சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்திற்கு உள்ளார்ந்தவையாக உள்ளதுடன் இவை, கட்டாயமாகச் செயற்படுத்தப்பட வேண்டும் என அரசியலமைப்பினூடாக சட்டமா அதிபருக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ள வேறுபட்ட பணிகளினூடாகத் தோற்றம் பெறுகின்றது. சட்டமா அதிபருக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ள கடமைகளுக்கிடையே காணப்படுகின்ற முரண்பாடு மற்றும் ஒன்றுடனொன்று பொருந்தாதத் தன்மையின் காரணமாக அவரால் தன்னுடைய அனைத்துக் கடமைகளையும் பக்கச்சார்பற்ற முறையில், சுயாதீனமாக மற்றும் வினைத்திறனான முறையில் நிறைவேற்ற முடியாது என இக்கற்கை வாதிடுகின்றது. உதாரணமாக, அரசு, அரச நிறுவனங்கள் மற்றும் திணைக்களங்களின் சட்ட அலுவலராக செயற்பட வேண்டும் என எதிர்பார்க்கப்படுகின்ற அதேவேளை, அவர் தலைமை வழக்குத் தொடுனராகவும், மற்றும் பல்வேறு சந்தர்ப்பங்களில் நீதிமன்றத்தில் அரசாங்கத்தின் பதவிவழி நிலைகளை ஆதரித்து பாதுகாப்பவராகவும் செயற்படுகின்றார். மேலும், சட்டமூலங்களின் அரசியலமைப்புத்தன்மை தொடர்பில் சட்டமா அதிபர் முன்பதாகவே அரசாங்கத்திற்கு ஆலோசனை வழங்கியுள்ள அதேவேளை², அச்சட்டமூலங்களின் அரசியலமைப்புத்தன்மை தொடர்பாக உச்சநீதிமன்றத்தினால் தீர்மானிக்கப்படுகின்ற

¹ Powles G., "Why So Complicated: The Role and Status of Attorney General in Pacific Island States, and the Case of Tonga" (2015) 21 New Zealand Association for Comparative Law Yearbook 13

² உறுப்புரை 77 (1) என்பத்திரண்டாம் உறுப்புரையின் (1) ஆம், (2) ஆம் பந்திகளின் தேவைப்பாடுகளுள் எதுவேனும் மீறப்பட்டுள்ளதா என்று பார்ப்பதற்காகவும் அரசியலமைப்பினால் விதிக்கப்பட்ட விசேட பெரும்பான்மை கொண்டல்லாது செல்லுபடியாக்கக்கூடிய விதமாக நிறைவேற்றப்பட முடியாத ஏதேனும் ஏற்பாடு உள்ளதா என்று பார்ப்பதற்காகவும், ஒவ்வொரு சட்டமூலத்தையும் ஆராய்ந்து பார்த்தல் சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதியின் கடமையாதல் வேண்டும். சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதிக்கு, அல்லது இவ்வறுப்புரையின் மீது சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதிக்குள்ள கடமையைப் புரிவதில் சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதிக்கு உதவியளிக்கும் எவ்வேனும் அலுவலர்க்கு அத்தகைய கடமைகளைப் புரிவதற்குத் தேவையான எல்லா வசதிகளும் அளிக்கப்படலும் வேண்டும்.

(2) சட்டமூலம் ஒன்று 82 ஆம் உறுப்புரையின் (1) ஆம், (2) ஆம் பந்திகளின் தேவைப்பாடுகளுள் எதனையேனும் மீறியுள்ளது என, அல்லது சட்டமூலத்திலுள்ள ஏதேனும் ஏற்பாடு அரசியலமைப்பினால் விதிக்கப்பட்ட விசேட பெரும்பான்மை கொண்டல்லாது செல்லுபடியாக்கக்கூடிய விதமாக நிறைவேற்றப்பட முடியாது எனச் சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி அபிப்பிராயப்பட்டால் சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி அத்தகைய அபிப்பிராயத்தைச் சனாதிபதிக்கு அறிவித்தல் வேண்டும்.

ஆயின், பாராளுமன்றத்திலுள்ள சட்டமூலமொன்றில் திருத்தங்களைச் செய்யுமாறு முன்மொழியப்படும் சந்தர்ப்பத்தில், சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி, ஏற்புக்கெனப் பாராளுமன்றத்தில் சட்டமூலம் சமர்ப்பிக்கப்படத் தயாராகவுள்ள கட்டத்தில், தமது அபிப்பிராயத்தைச் சபாநாயகருக்குத் தெரிவித்தல் வேண்டும்.

சந்தர்ப்பங்களில் தான் கேட்கப்படுவதற்கான அரசியலமைப்பு உரிமையும் சட்டமா அதிபருக்கு காணப்படுகின்றது.³

சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்தின் இவ் உள்ளார்ந்த இரட்டைத்தன்மையானது அது கடந்த காலங்களில் அரசியல்மயப்படுத்தப்பட்டிருந்தமையினையும் மற்றும் அலுவலத்திடமிருந்து எதிர்பார்க்கப்படுகின்றதற்கேற்ப, அதன் அனைத்து பணிகளையும் சுயாதீனமான மற்றும் ஒத்திசைவான முறையில் செய்வதற்கான அதன் இயலாமையினையும் விளைவுகளாக்கியது. வேறுபட்ட பணிகள் தொடர்பில் வினைத்திறன்தன்மை மற்றும் உயரிய தெளிவுத்தன்மை மற்றும் ஒத்திசைவு என்பனவற்றை உறுதிப்படுத்தும்பொருட்டு, சட்டமா அதிபரினால் ஆற்றப்படுகின்ற வேறுபட்ட வகிபாகங்கள் தனியாக்கப்பட்டு அவை புதிய அலுவலகங்களுக்கும் மீள குறித்தொதுக்கப்பட வேண்டும் என இக்கற்கை குறிப்பிடுகின்றது. மேலும், இக்கற்கையானது புதுப்பிக்கப்பட்ட பொறுப்புசூறும்தன்மை காணப்பட வேண்டும் என்றும், ஆகவே, அதன்பொருட்டு, வலுவான மேற்பார்வைக்கானத் தேவையினையும் எடுத்துக் காட்டுகின்றது. இறுதியாக, இவ் அலுவலகம் திருத்தங்களுக்கு உள்ளாக்கப்பட்ட பின்னர் அதற்கென எஞ்சியிருக்கின்ற பணிகள் பக்கச்சார்பற்ற மற்றும் வினைத்திறனான முறையில் அமுல்படுத்தப்படுகின்றன என்பதனை உறுதிப்படுத்தும்பொருட்டு தற்போது நடைமுறையிலுள்ள சட்டமா அதிபர் திணைக்கள முறைமையினுள் நிறுவனம்சார் திருத்தங்கள் செய்யப்பட வேண்டுமென இக்கற்கை விதந்துரைக்கின்றது.

சட்டமா அதிபரின் வகிபாகத்திலுள்ள உள்ளார்ந்த இரட்டைத்தன்மை மற்றும் அது எவ்வாறு சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்தின் அரசியல்மயப்படுத்துகைக்கு வழிவகுத்துள்ளது என்பன பல நியாயாதிக்கங்களில் நீண்ட காலமாக விவாதங்களுக்கு உட்பட்டு வருகின்ற ஒரு விடயமாகும். இந்நியாயாதிக்கங்கள் பலவற்றுள் சட்டமா அதிபர் தனது கடமைகளை திருப்திகரமான மற்றும் இசைவான முறையில் முன்னெடுப்பதற்காக ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய முறைகள் மற்றும் பாங்குகளை கற்கைகள் முன்மொழிந்துள்ளன.⁴ பகிரங்க அலுவலர் மற்றும் நிறைவேற்று அங்கங்களுக்கான சட்ட ஆலோசகர் ஆகிய சட்டமா அதிபரின் வகிபாகங்களிலுள்ள 'வேறுபட்ட விசுவாசம்' தொடர்பாக பெரும்பாலும் வேறுபாடு காணப்படுகின்றது.

திருத்தத்திற்கான ஆலோசனைகள்: இக்கற்கையில், தற்போது சட்டமா அதிபரினால் ஆற்றப்படுகின்ற கீழ்வரும் வகிபாகங்கள் முதலில் கலந்துரையாடப்பட்டுள்ளன என்பதுடன் அவ் ஒவ்வொன்றிலுமுள்ள குறிப்பிட்ட கட்டமைப்பு மற்றும் கருத்தேற்புசார் பிரச்சினைகள் முன்னிலைப்படுத்தப்பட்டுள்ளன.

- குற்றங்கள் தொடர்பில் வழக்குத்தொடர்வதிலுள்ள வகிபாகம்
- சட்டங்களை நிறைவேற்றுவதிலுள்ள வகிபாகம்
- அரசாங்கத்திற்கான சட்ட ஆலோசகரென்ற வகிபாகம்

பின்னர் இக்கற்கையானது, குறிப்பிட்ட பணிகளை, குறிப்பாக வழக்குத்தொடர்வினை மேற்கொள்வதற்கு அவசியமான சுயாதீனத்தன்மை மற்றும் பக்கச்சார்பற்றத்தன்மை என்பனவற்றை வலியுறுத்திக் காட்டுவதுடன், வேறுபட்ட அலுவலகங்கள், பெயர் குறிப்பிடுவோமாயின், பொது வழக்குத்தொடுனர்

³ Article 134 (1) of the Constitution of Sri Lanka states that, "The Attorney-General shall be noticed and have the right to be heard in all proceedings in the Supreme Court in the exercise of its jurisdiction under Articles 120, 96[121, 125], 126, 129(1) and 131."

⁴ Dailey W.R., "Who is the Attorney General's Client" (2012) 87 Notre Dame Law Review 1113; Spalding N.W., "Professional Independence in the Office of the Attorney General" (2008) 60 Stanford Law Review 1931; Prakash S., "The Chief Prosecutor" (2005) University of San Diego Public Law and Legal Theory Research Paper Series 30

அலுவலகம் மற்றும் பாராளுமன்ற ஆய்வு பிரிவு என்பன இப்பணிகளை முன்னெடுக்க வேண்டும் என விதந்துரைக்கின்றது. எவ்வாறெனினும், இக்கற்கையானது, அரசாங்கம் மற்றும்/அல்லது நிறைவேற்றுக் கிளையின் ஆலோசகர் என்ற வகிபாகம் சட்டமா அதிபரினாலேயே ஆற்றப்பட வேண்டும் என்ற நிலைப்பாட்டினைக் கொண்டுள்ளது என்பதுடன், ஆகவே அவருடைய வகிபாகத்தின் இப்பகுதி அவசியமான திருத்தங்களுடன் தக்க வைக்கப்படுதல் வேண்டும் என கூறுகின்றது.

2010 இல், பொதுநலவாய நியாயாதிக்கங்களில் உள்ள சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்திற்கான திருத்தங்கள் தொடர்பில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டக் கற்கையில் குறிப்பாக அவ் அலுவலகத்தின் தன்மை தொடர்பில் அவதானம் செலுத்தப்பட்டது,

“ ‘இத்தனித்தன்மையுடைய அலுவலகம் அரசாங்கம் மற்றும் பாராளுமன்றம், நீதிமன்றங்கள் மற்றும் நிறைவேற்றுத்துறை, சுயாதீனக் கூடம் மற்றும் பகிரங்க வழக்குத் தொடுனர்கள், அரசு மற்றும் பாரியளவிலான பிரஜைகள் ஆகிய ஒன்றுடனொன்று இடைவெட்டுகின்ற பரப்புக்களில் செயற்பட வேண்டியுள்ளமையினால் அது ஒருபக்கம் இருக்க முடியாத நிலை ஏற்படுகின்றது’- இதன் இக்குறிப்பிட்டத் தன்மை பக்கச்சார்பு மற்றும் பக்கச்சார்பிருப்பதாகத் தோன்றுதல் போன்ற முறைப்பாடுகள் அடிக்கடி எழுவதற்கு வழிவகுத்துள்ளது. இவை, பொதுநலவாய அரசியலமைப்புக்களில் மாற்றுத் திருத்தத்திற்கான தற்போதை ஐக்கிய இராச்சியத்தின் முன்மொழிவுகளில் அலுவலகத்தின் சுயாதீனத்தன்மையினை உறுதிப்படுத்துவதற்காக மேற்கொள்ளப்பட்ட அண்மைய முயற்சிகளில் பிரதிபலிக்கப்பட்டன.”⁵

பணியாளர் வெற்றிடம், உள்ளக நட்படிமுறைகள் மற்றும் முறைமை தொடர்பாக சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்திற்கு கொண்டுவரப்பட்டுள்ள கட்டமைப்பு மாற்றங்கள் மற்றும் நிறுவனம்சார் உட்கட்டமைப்பு தொடர்பான மாற்றங்கள் ஆகியவற்றுக்கிடையில் உள்ள வேறுபாட்டினைக் கண்டறிய வேண்டும். தற்போது சட்டமா அதிபரினால் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்ற குறிப்பிட்ட பணிகளை மாற்று அலுவலகங்கள் முன்னெடுக்க வேண்டும் என்ற விதந்துரையினூடாக சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்தின் நிறுவனம்சார் ஒத்திசைவுத்தன்மையினை மேம்படுத்துவதே இக்கற்கையின் பிரதான நோக்கமாகும். எவ்வாறெனினும், சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்தின் தற்போதையக் கட்டமைப்பின் வினைத்திறன் தன்மையினை மேம்படுத்தும்பொருட்டு, உள்ளகக் கட்டமைப்பு தொடர்பான மாற்றங்களுக்கானத் தேவை பல தடவைகள் மீண்டும் மீண்டும் சுட்டிக் காட்டப்பட்டுள்ளன.⁶ எவ்வாறெனினும், இக்கற்கையின் நோக்கம் யாதெனில், குறிப்பிட்ட பணிகளை முன்னெடுப்பதற்கான மாற்று அலுவலகங்களை முன்மொழிகின்ற அதேவேளை, தற்போது நடைமுறையிலுள்ள சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்தினை கருத்தேற்புரீதியாக ஒத்திசைவான அமைப்பொன்றாக மாற்றும்பொருட்டு விதந்துரைகளை முன்வைத்தலாகும்.

மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையத்தின் இக்கற்கையானது பல தசாப்தங்களினை எடுக்கக்கூடிய கட்டமைப்புத் திருத்தங்கள் தொடர்பில் அறியப்படுத்துவதற்காகவும், அது தொடர்பாக வேறுபட்ட பங்குரித்தாளர்களிடையே கலந்துரையாடலொன்றினை ஆரம்பிப்பதற்காகவும் ஆக்கப்பட்டுள்ளது. சட்டமா அதிபரின் வகிபங்கு (விசேடமாக வழக்குத்தொடர்வு தொடர்பாவுள்ள வகிபாகம்) நீதி முறைமையின்

⁵ as cited in Powles G., “Why So Complicated: The Role and Status of Attorney General in Pacific Island States, and the Case of Tonga” (2015) 21 New Zealand Association for Comparative Law Yearbook 13, at p. 17

⁶ Pinto-Jayawardena K., “ ‘Justicising’ the Law: Public Accountability of the Legal Profession during the Past 50 Years” (2005) Law and Society Trust ‘Aspects of 50 Years of Law Justice and Governance in Sri Lanka’ p.152 <https://lslanka.org/wp-content/uploads/2017/11/Aspect-of-50-Years.pdf>, Saliya Peiris P.C. “ ‘The Department’ Under Siege; the future of the Attorney General” (Colombo Telegraph, 25th October 2015) <https://www.colombotelegraph.com/index.php/the-department-under-siege-the-future-of-the-attorney-general/>

பாரியக் கட்டமைப்பொன்றினுள் உள்ளடக்கப்படுகின்றது என்பதுடன் சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்திற்கு செய்யப்படுகின்ற ஏதேனும் திருத்தங்கள் அர்த்தமுள்ளதாக மற்றும் வினைத்திறனாக இருக்க வேண்டுமாயின், அத்திருத்தங்கள் நீதி அமைச்சு மற்றும் சட்ட அமுலாக்க நிறுவனங்கள் போன்ற ஏனைய நிறுவனங்களுக்கான திருத்தங்களுடன் சேர்த்து மேற்கொள்ளப்படுதல் வேண்டும் என்பதனை அங்கீகரித்துக் கொள்ள வேண்டும். நவம்பர் 2019 இல் இடம்பெற்ற ஜனாதிபதித் தேர்தலுக்கான தேர்தல் விஞ்ஞாபனத்தில் சொல்லப்பட்ட அதேக் கொள்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டே 2020 பாராளுமன்றத் தேர்தல்களில் தற்போதைய அரசாங்கம் போட்டியிட்டிருந்தது என்பதுடன், அவ்விஞ்ஞாபனம் நீதித் துறை திருத்தங்களுக்கானத் தேவையினை முன்னிலைப்படுத்திக் காட்டியிருந்தது.⁷

ஏனையவற்றுக்கு மத்தியில், கீழ்வருவன தொடர்பில் குறிப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ளது: ‘எதிர்காலத்திற்கு பொருத்தமான சட்ட முறைமை’, ‘நீதித்துறையில் உட்கட்டமைப்பு விருத்தி’, நீதியை வழங்குவதிலுள்ள தாமதங்களை நீக்குவதற்கான முயற்சிகள் எடுக்கப்படல்’, ‘சட்ட அமுலாக்க நடபடிமுறைகள் மற்றும் பொறிமுறைகளின் வினைத்திறனை அதிகரித்தல்’, ‘தாமதங்களின்றி சட்ட அமுலாக்க நிறுவனங்களை மீளக்கட்டமைத்தல்’.⁸ இக்கூற்றுக்கள் வரவேற்கத்தக்கதாய் உள்ளபோதிலும், அவை பரந்தளவானதாக இருப்பதுடன் அவை எப்போது மற்றும் எவ்வாறு அமுல்படுத்தப்படும் போன்ற தகவல்கள் காணப்படவில்லை என்பதனை ஆரம்பத்திலேயே குறித்துக் கொள்ளுதல் வேண்டும். சட்டமா அதிபர் உள்ளடங்கலாக பிரதான நிறுவனங்களின் நியமனம் தொடர்பாகக் காணப்பட்ட அர்த்தமுள்ளத் தலையீடுகளை அரசியலமைப்புக்கான 20ஆவது திருத்தம் நீக்கியுள்ளது என்பதனையும் குறித்துக் கொள்ளுதல் வேண்டும்.⁹ அத்தகைய ஒரு பின்னணியில், தற்போதைய இக்கற்கையானது சுயாதீனமான மற்றும் வினைத்திறனான நீதி முறைமையினை அடைந்துக் கொள்கின்ற ஒட்டுமொத்த இலக்கிற்கான திருத்தங்கள் தொடர்பில் கலந்துரையாடுகின்றபோது மேற்கோளொன்றாகப் பயன்பட வேண்டுமென்ற நோக்குடன் ஆக்கப்பட்டுள்ளது.

⁷ ஜனாதிபதி கோட்டாபய ராஜபக்ஷவின் தேர்தல் விஞ்ஞாபனம், “Vistas of Prosperity and Splendour”, accessible at <https://gota.lk/sri-lanka-podujana-peramuna-manifesto-english.pdf>

⁸ *Ibid*, pp. 69 – 70

⁹ மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையமானது 20ஆவது திருத்த சட்டமூலத்தின் மீது கருத்துரைத்து மற்றும் அப்போதைய சட்டமூலத்தின் ஏற்பாடுகளை பகுப்பாய்வு செய்து அறிக்கையொன்றினை வெளியிட்டுள்ளது. அதனை இவ் இணைப்பினூடாகப் பெற்றுக் கொள்ள முடியும். <https://www.cpalanka.org/statement-on-the-twentieth-amendment-2/>

2. இலங்கையில் சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்தின் வரலாறு

சட்டமா அதிபர் அலுவலகம் ஆரம்பிக்கப்பட்டதிலிருந்து, சட்டமா அதிபருக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ள வகிபாகம் மற்றும் பணிகள், நியமனம் மற்றும் நீக்கத்திற்கான நடவடிமுறைகள் மற்றும் அறிக்கையிடுதல் மற்றும் மேற்பார்வை பொறுமுறைகளோடு அது பரிணாமமடைந்து வந்துள்ளது. சட்டமா அதிபரின் கடமைகளை நிறைவேற்றுவதில் காணப்படுகின்ற அரசியல் தலையீடுகளின் மட்டம் மற்றும் அது அதன் சுயாதீனத்தினைப் பாதிக்கின்றவிதம் மற்றும் அதன் நிலைப்பாடு தொடர்பில் பொது மக்கள் மத்தியில் காணப்படுகின்ற கண்ணோட்டம் தொடர்பிலும் இக்காரணிகள் சீர்தூக்கிப்பார்க்கப்பட்டுள்ளன.

இவ் அலுவலகம் ஆரம்பிக்கப்பட்டதிலிருந்து, சட்டமா அதிபர் அரசாங்கத்திற்கு எதிராக மேற்கொள்ளப்படுகின்ற நடவடிக்கைகளில் அரசாங்கத்தினைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துகின்ற ‘அரசங்கத்தின் சட்டத்தரணியாக’ கருதப்பட்டு வருகின்றார் என்பது நிரூபணமாகின்றது.¹⁰

“தற்போதைய சட்டமா அதிபர் பழைய Advocate Fiscal இன் நேர்வழி சார்ந்த மரபுரிமையாளர் என்பதுடன், பழைய நாட்களில் அரசாங்கத்திற்கு எதிரான நடவடிக்கைகள் உள்ளூர் ‘Fisc’ அல்லது திறைசேரியினை பிரதிநிதித்துவப்படுத்துவதனால் Advocate Fiscal இற்கு எதிராகவே கொண்டுவரப்படுவதனைப் போன்று, அவை தற்போது சட்டமா அதிபருக்கு எதிராகக் கொண்டு வரப்படலாம்.”¹¹

1884 இல் சட்டமா அதிபர் என்ற முறையான பெயர் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டபோது¹², அவ் அலுவலகம் உள் அமைச்சரவையின் பாகமொன்றாகக் காணப்பட்டது. திருத்தத்திற்கான டொனமூர் ஆணைக்குழுவின் முன்மொழிவுகள் சட்டமா அதிபர் அமைச்சரொருவரின் அந்தஸ்த்தினை அனுபவிக்கின்ற அதேவேளை, அவரை அரசாங்கம் மற்றும் அரச நிறுவனங்கள் மற்றும் திணைக்களங்களின் ஆலோசகராக சித்தரித்தது. 1931 ஆம் ஆண்டு டொனமூர் அரசியலமைப்பு சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்தினை அரசியல் பரப்பிற்குள்ளிருந்து நீக்கியது என்பதுடன் அதற்கு சிவில் மற்றும் குற்றவியல் வழக்குகளில் அரசினைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துகின்ற பணியினைப் பொறுப்பளித்தது.¹³ எவ்வாறெனினும், சோல்பரி ஆணைக்குழு சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்தின் உள்ளார்ந்த அரசியல் தொடர்பினை அங்கீகரித்த அதேவேளை, அதனை பகிரங்க அலுவலகமொன்றாகவும் அதனால் வழங்கப்படுகின்ற ஆலோசனை அரசியல் தொடர்பற்றது என்ற நிலைப்பாட்டினையும் பேணியது.¹⁴

எவ்வாறெனினும், 1972 மற்றும் 1978 ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்புக்கள் என்பன சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்தின் சுயாதீனத்தன்மையினை குறைப்பதற்கு வழிவகுத்துள்ளதாகப் பார்க்கப்படுகின்றன.¹⁵

¹⁰ See website of the Attorney General’s Department
<<http://www.attorneygeneral.gov.lk/index.php/history>>

¹¹ as per Bonser CJ in Le Mesurier v Layard (1898) 3 NLR 227

¹² previously “Advocaat Fiscal”, “King’s Advocate” and “Queen’s Advocate”

¹³ Pinto-Jayawardena K., “ ‘Justicising’ the Law: Public Accountability of the Legal Profession during the Past 50 Years” (2005) Law and Society Trust ‘Aspects of 50 Years of Law Justice and Governance in Sri Lanka’ p.152 <https://lslanka.org/wp-content/uploads/2017/11/Aspect-of-50-Years.pdf>

¹⁴ சோல்பரி அரசியலமைப்பின் பிரிவு 33 மற்றும் 34 இனைப் பார்க்க

¹⁵ Pinto-Jayawardena K., “ ‘Justicising’ the Law: Public Accountability of the Legal Profession during the Past 50 Years” (2005) Law and Society Trust ‘Aspects of 50 Years of Law Justice and Governance in Sri Lanka’ p.152 <https://lslanka.org/wp-content/uploads/2017/11/Aspect-of-50-Years.pdf>

என்பதாம் ஆண்டுகளிலிருந்தே அலுவலகத்தில் அரசியல் தலையீடுகள் அதிகரிக்கப்பட்டுள்ளதாக பொதுவாக ஏற்றுக் கொள்ளப்படுகின்றது.¹⁶

சட்டமா அதிபரின் வகிபாகத்தின் திட்டவட்டமானத் தன்மை மற்றும் தற்போதைய அரசியலமைப்பின் கீழ் அலுவலகத்திற்கு அளிக்கப்பட்டுள்ள அரசியலமைப்பு அந்தஸ்த்து என்பன இரண்டு தீர்ப்புக்களில் விரிவாக கலந்துரையாடப்பட்டுள்ளன. அவற்றுள் ஒன்று மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தினாலும் மற்றையது உச்சநீதிமன்றத்தினாலும் வழங்கப்பட்டவை ஆகும்.¹⁷

சட்டமா அதிபர் அலுவலகம் ஆரம்பிக்கப்பட்டதிலிருந்து அதனோடு உள்ளார்ந்தமாக இணைக்கப்பட்டுள்ள அரசியல் தொடர்புகள் மற்றும் அரசியல் செல்வாக்குகள் தொடர்பாகக் காணப்படுகின்ற உண்மையான அல்லது எண்ணப்படுகின்ற பக்கச்சார்பினை சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்திலிருந்து நீக்குதல் என்பன கடினமானதொன்றாகும் என்பது நிரூபணமாகின்றது. இக்கற்கையில் அடுத்துவரும் அத்தியாயங்களில், சட்டமா அதிபரின் வேறுபட்ட வகிபாகங்கள் தொடர்பான பகுப்பாய்வு, அவை எவ்வகையில் விவாதத்திற்குட்படுகின்றன என்பன தொடர்பான விரிவான, ஆனால் எவ்வழியிலும் முழுமையானதாகக் கருதமுடியாத பகுப்பாய்வு கலந்துரையாடப்பட்டுள்ளதுடன் பொருத்தமான சந்தர்ப்பங்களில் அத்தகையப் பிரச்சினைகளைத் தீர்ப்பதற்கான விதந்துரைகளும் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன.

¹⁶ Ibid p.154

¹⁷ Ibid p.151

Land Reform Commission v Grand Central Limited (1981) 2 Sri Lanka Law Reports 147 *Land Reform Commission v Grand Central Limited* (1981) 1 Sri Lanka Law Reports 250

உச்சநீதிமன்ற வழக்கில் சமரக்கோன் பிரதம நீதியரசரினால் பின்வருமாறு தீர்மானிக்கப்பட்டது:

“சட்டமா அதிபர் தலைமை சட்ட அலுவலகர் என்பதுடன் அரசிற்கும் அதன் இறைமைக்கும் ஆலோசகர் என்ற வகையில் அவர் பொதுமக்களினமும் அலுவலகராக இருக்கின்றார். இந்நாட்டின் சட்டமா அதிபர் சட்டத்தரணிகள் குழாமின் தலைவர் என்பதுடன் அரசின் உயர் சட்ட அலுவலகருமாகும். சட்டமா அதிபர் என்ற வகையில் அவர் நீதிமன்றத்திற்கும், அரசிற்கும் கடமையாற்றுவதல் வேண்டும் என்பதுடன் முழுவதுமாய் சுயாதீனமான மற்றும் பக்கச்சார்பற்ற முறையில் உண்மையினை ஸ்தாபிக்க வேண்டுமென்ற ஒரே குறிக்கோளுடன் பணியாற்றுவதல் வேண்டும்.

3. தலைமை வழக்குத்தொடுனராக சட்டமா அதிபர்

குடியரசின் தலைமை வழக்குத்தொடுனர் சட்டமா அதிபர் ஆவார் என்பதுடன் கீழே விரிவாக விளக்கப்பட்டுள்ளதற்கு அமைய வழக்குகளை ஆரம்பிக்கின்றமை, கொண்டு நடத்துகின்றமை மற்றும் மீள்பெற்றுக்கொள்கின்றமை தொடர்பில் தன்னாட்சியுரிமை உடைய மற்றும் தீர்மானம்மிக்க வகிபங்கினை ஆற்றுகின்றார். இவை தொடர்பில் சட்டமா அதிபர் அனுபவிக்கின்ற பரந்தளவான தந்துணிபு அவருடைய அலுவலகத்தின் உள்ளார்ந்த அரசியல் தொடர்புத் தன்மையுடன் இணைந்து உண்மையான அல்லது ஊக்கிக்கப்படுகின்ற அரசியல்மயமாக்கம், முரண்பாடான அக்கறைகள் என்பனவற்றை விளைவாகத் தோற்றுவித்துள்ளன என்பதுடன் உடனடியான அவதானத்தினைத் தேவைப்படுத்துகின்ற நீதியின் நிர்வாகம் தொடர்பான பிரச்சினைகளையும் தோற்றுவிக்கின்றது. இறுதியாக, பகிரங்க வழக்குத்தொடுனர் அலுவலகமொன்றினை ஸ்தாபிப்பத வேண்டுமென்றும், இது எவ்வாறு தற்போது சட்டமா அதிபரின் வழக்குத் தொடரும் பணியிலுள்ள பல குறைபாடுகளைத் தீர்ப்பதற்கான நிவாரணமாக அமையும் என்பதனையும் கலந்துரையாடுகின்றது.

3.1 சட்டமா அதிபரின் வழக்குத் தொடர்வதற்கான தந்துணிபு மற்றும் நீதிமுறை மேற்பார்வை

இலங்கையில் சட்டமா அதிபரின் நியதிச்சட்ட அதிகாரங்கள்

குற்றவியல் நடபடிமுறைக் கோவையின் பிரிவு 393 (1) ஆனது சட்டமா அதிபர் பின்வரும் வழக்குகளில் தகவல்களைக் காட்சிப்படுத்த முடியும், குற்றப்பத்திரங்களை முன்வைக்க முடியும் மற்றும் குற்றவியல் நடபடிமுறைகளை ஆரம்பிக்க, பொறுப்பெடுக்க அல்லது முன்னெடுத்துச் செல்ல முடியுமென கூறுகின்றது:

- அத்தியாயம் XV இன் கீழுள்ள ஏதேனுமொரு குற்றத்தில் நீதவான் விசாரணை தவிர்க்க முடியாததாய் இருக்கின்ற ஏதேனுமொரு வழக்கில்,
- பிணை வழங்கமுடியாத குற்றம் தொடர்பான ஏதேனுமொரு வழக்கில்,
- அரச திணைக்களமொன்றினால் அவருக்கு வழக்கொன்று ஆற்றுப்படுத்தப்படுகின்றபோது அது குறித்து குற்றவியல் நடபடிமுறைகள் ஆரம்பிக்கப்பட வேண்டுமென அவர் கருதுகின்ற வழக்கில்,
- இக்கோவையிக் பிரிவு Section 136 1 (a) இன் கீழ் பதியப்பட்டுள்ளவை தவிர்ந்த வேறேதேனும் வழக்கில்
- மேல் நீதிமன்றத்தில் அவரால் குற்றப்பத்திரிகை முன்வைக்கப்பட்டுள்ள அல்லது தகவல் காண்பிக்கப்பட்டுள்ள வழக்கில்.

மேலும், பிரிவு 393 (2) ஆனது, சட்டமா அதிபர், விண்ணப்பத்தின் பேரிலோ அல்லது தனது சொந்த முன்னெடுப்பொன்றின் பேரிலோ முக்கியத்துவம் அல்லது சிக்கல்தன்மை வாய்ந்த ஏதேனும் குற்றவியல் விடயம் தொடர்பாக அரச திணைக்களங்கள், பகிரங்க அலுவலர்கள், பொலிஸ் அலுவலர்கள், கூட்டுத்தாபன அலுவலர்களுக்கு ஆலோசனை வழங்கலாம்.

குற்றவியல் நடபடிமுறைக் கோவையின்படி, கீழே பட்டியலிடப்பட்டுள்ள குறிப்பிட்ட எண்ணிக்கையிலான நியதிச்சட்ட அதிகாரங்களை சட்டமா அதிபர் குற்றவியல் விடயங்கள் தொடர்பாக பிரயோகிக்க இயலும்:

- “மேல் நீதிமன்றத்தின் முன்னிலையிலுள்ள விளக்கமொன்று ஜூரி விளக்கமாக இடம்பெற வேண்டுமா அல்லது வேறு விதமாகவா எனத் தீர்மானித்தல்” (1988 ஆம் ஆண்டின் 11 ஆம் இலக்க சட்டத்தினால் திருத்தப்பட்ட பிரிவு 161) சுருக்க குற்றங்களுக்கான (summary offences) குற்றப்பத்திரத்தினை நேரடியாக மேல் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்புவதா அல்லது அத்தியாயம் XV (1980 ஆம் ஆண்டின் 52 ஆம் இலக்க சட்டத்தினால் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட பிரிவு 393(7)) இன்கீழ் பூர்வாங்க விசாரணையொன்றினை நடத்துமாறு நீதவானைப் பணிப்பதா என தீர்மானிப்பதற்கான அதிகாரம்
- மேல் நீதிமன்றத்தில் மூன்று நீதிபதிகள் குழாமினால் ஜூரி இன்றி Trial-at-Bar நீதிமன்ற அமர்வு இடம்பெறுகின்றபோது தகவல்களை காண்பிப்பதற்கான அதிகாரம் (1988 ஆம் ஆண்டின் 21 ஆம் இலக்க சட்டத்தினால் திருத்தப்பட்ட பிரிவு 450(4) மற்றும் பிரிவு 393)
- குறிப்பிட்ட வழக்குத்தொடர்வுகளைத் தொடர்வதற்கான அனுமதியினை வழங்குவதற்கான அதிகாரம் (பிரிவு 135(i)); ஒரு வழக்கினை விசாரிக்கின்ற நீதவான் நீதிமன்றத்தின் நியாயாதிக்கம் சந்தேகத்திற்குட்பட்டுள்ளபோது அது தொடர்பாகத் தீர்மானிக்கின்ற அதிகாரம் (பிரிவு 135)
- எழுத்துமூலமான ஆணையொன்றினை வழங்குவதனூடாக குற்றவியல் நடபடிமுறைகளை ஓரிடத்திலிருந்து அல்லது ஒரு நீதிமன்றத்திலிருந்து மற்றொன்றிற்கு அவருடைய தந்துணிப்பின்பேரில் மாற்றும் அதிகாரம் (நீதித்துறை ஆட்சிச் சட்டத்தின் பிரிவு 47(i));
- பிரிவு 136(i)(e) இன் கீழ் தொடுக்கப்பட்டுள்ள முழுவதுமான தனிப்பட்ட வழக்குகளைத் தவிரந்த ஏனைய வழக்குகளின் குற்றவாளிகள் தொடர்பில் மேல் நீதிமன்றங்கள் மற்றும் நீதவான் நீதிமன்றங்களில் வழக்குத்தொடர்வதற்கான அதிகாரம் (பிரிவு 193, பிரிவு 191(I) மற்றும் பிரிவு 400(I));
- குற்றவாளிக்கு மன்னிப்பளிப்பதற்கான அதிகாரம் (பிரிவு 256(1) மற்றும் பிரிவு 257);
- நிலுவையிலுள்ள அல்லது முடிவுறுத்தப்பட்டுள்ள வழக்கொன்று தொடர்பாக மேல்நீதிமன்றத்திடமிருந்து அல்லது நீதவான் நீதிமன்றத்திடமிருந்து பதிவேட்டுகளைப் பெற்றுக் கொள்வதற்கான அழைப்பு விடுக்கும் அதிகாரம் (பிரிவு 398(1));
- முடிக்கப்பட்டுள்ள சுருக்கமல்லாத விசாரணை வழக்குகளில் உள்ள அதிகாரம் (பிரிவு 395(1), பிரிவு 396, பிரிவு 399 மற்றும் பிரிவு 397(1));
- இனை பதிவு செய்வதனூடாக மேல் நீதிமன்றத்திலுள்ள நடபடிமுறைகளை முடிவுறுத்துவதற்கான அதிகாரம் (பிரிவு 194(I));
- நீதவான் நீதிமன்றத்தில் விடுவித்தலிலிருந்து மேன்முறையீடொன்றினை செய்வதற்கான அனுமதியினை வழங்கும் அதிகாரம் (பிரிவு 318);
- அனைத்து குற்றவியல் மேன்முறையீடுகளிலும் அரசிற்காக பிரதிநிதித்துவமாகின்ற அதிகாரம் (பிரிவு 360); மற்றும் விசாரணைகளை வழநிடத்துவதற்கான மற்றும் விசாரணைகளுக்கு உதவியளிப்பதற்கான அதிகாரம்

குறிப்பாக குற்றவியல் விடயங்கள் தொடர்பாக சட்டமா அதிபரினால் பிரயோகிக்கப்பட்ட பரந்தளவான அதிகாரம் முன்னாள் சட்டமா அதிபர் ஜனாதிபதி சட்டத்தரணி பாலித பர்னான்டோவினால் சி.ஆர். டி சில்வாவின் ஞாபகார்த்த சொற்பொழிவின்போது தெளிவுபடுத்தப்பட்டது.¹⁸ அதற்கமைவாக, இலஞ்சம் மற்றும் ஊழல் பற்றிய சார்த்துதல்களை விசாரணை செய்வதற்கான ஆணைக்குழுவினால் பிரயோகிக்கப்படுகின்ற மட்டுப்படுத்தப்பட்ட அதிகாரங்களுக்கு அப்பால், தனிநபர்களுக்கெதிராக

¹⁸ Palitha Fernando P.C., Former Attorney General “The Role Of The Attorney General Of Sri Lanka And The Rule Of Law; With Special Reference To The Criminal Justice System”, (2016) Oration Delivered at the 3rd Death Anniversary of the Late Mr. C. R. de Silva, accessible at http://www.sundaytimes.lk/161113/palitha_orations.pdf

குற்றச்சாட்டுக்களை மேற்கொள்வதா இல்லையா எனத் தீர்மானிக்கின்ற தனியானத் அதிகாரம் சட்டமா அதிபரிடம் மாத்திரமே உண்டு. எவரேனுமொரு நபருக்கு எதிராக குற்றப்பத்திரத்தினைப் பதிவு செய்யும்படி சட்டமா அதிபரைப் பணிக்க முடியாது, அது அவருடைய தனியானத் தந்துணிபிலேயே தங்கியுள்ளது. இது தொடர்பாக சட்டமா அதிபர் ‘மருவிய-நீதி’ அதிகாரங்களைப் பிரயோகிப்பதாக சொல்லப்படுகின்றது.¹⁹ நபரொருவருக்கு எதிராக குற்றப்பத்திரம் பதிவு செய்யும் தீர்மானத்தை மேற்கொள்கின்றபோது சட்டமா அதிபர் நிகழ்வுகள் மற்றும் சட்டத்தினை கவனமாகவும் புறவயமாகவும் பகுப்பாய்வு செய்து வெளியாக பாரபட்சங்கள் அல்லது செல்வாக்குகளின்றி செயற்பட வேண்டும் என எதிர்பார்க்கப்படுகின்றது.²⁰

குற்றப்பத்திரிகையினை பதிவு செய்வதற்கான சட்டமா அதிபரின் அதிகாரங்கள் அடிப்படை உரிமை விண்ணப்பமொன்றினூடாக சவாலுக்குட்படுத்தப்பட்டன.²¹ *விக்டர் இவான் எதிர் சட்டமா அதிபர்*²² என்ற வழக்கினூடாகவே இது சவாலுக்குட்படுத்தப்பட்டது. அவ்வழக்கில் நீதிபதி பர்னான்டோ, ‘பல்வேறு அம்சங்களைக் கொண்டுள்ள நியதிச்சட்டத் தந்துணிபினை சட்டமா அதிபர் கொண்டுள்ளார் என்பது தெளிவாகும். தண்டனையினை வழங்க வேண்டுமா அல்லது மறுக்க வேண்டுமா மற்றும் சுருக்க விளக்கமொன்றினை இல்லாது செய்ய வேண்டுமா மற்றும் அத்தகைய சந்தர்ப்பத்தில் சுருக்கமல்லாத நடபடிமுறைகளுக்கு கட்டளையிட வேண்டுமா அல்லது குற்றப்பத்திரிகை பதிவு செய்ய வேண்டுமா என்பதனை அவர் தீர்மானிக்க வேண்டும். இத்தந்துணிபின் பிரயோகம் சட்ட அல்லது நீதி நடவடிக்கையொன்றல்ல மாறாக, அது ‘நிறைவேற்று அல்லது நிர்வாக நடவடிக்கையொன்றாகவே’ காணப்படுகின்றது.²³ நீதிபதி பர்னான்டோ, “குற்றச்சாட்டொன்றை பதிவு செய்வதற்கான அல்லது பதிவு செய்யாமலிருப்பதற்கான சட்டமா அதிபரின் அதிகாரம் தந்துணிபானது, ஆனால் அது முழுமையானதோ அல்லது மட்டுப்படுத்த முடியாததோ அல்ல. அது சட்டத்தினால் ஏனைய பகிரங்கப் பணிகளுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்களை ஒத்ததாகும். அவை மக்களுக்கான நம்பிக்கையின் அடிப்படையில் செயற்படுகின்றன என்பதுடன், அவை அளிக்கப்பட்டுள்ள நோக்கங்களுக்காகவே பிரயோகிக்கப்பட வேண்டும், வேறு வகையில் பிரயோகிக்கப்படக்கூடாது. அத்தகைய அதிகாரம் அல்லது தந்துணிபு அடிப்படை உரிமையினை மீறுகின்றவகையில் பிரயோகிக்கப்படுகின்றபோது, உறுப்புரை 126 இன் கீழ் உள்ள நடபடிமுறைகளின்கீழ் அது மீளாய்வு செய்யப்படலாம்” என கூறுகின்றார்.²⁴

சட்டமா அதிபருக்கு காணப்படுகின்ற மற்றுமொரு உள்ளார்ந்த அதிகாரம் யாதெனில் *nolle prosequi* என சொல்லப்படுகின்ற, அதாவது சந்தேக நபரொருவர் தொடர்பாக உயர்நீதிமன்றத்தின் முன்னிலையிலுள்ள குற்றவியல் நடபடிமுறைகளை கைவிடுவதற்காக அதிகாரமாகும். இது பாரதீனப்படுத்தப்பட முடியாத, சட்டமா அதிபரினால் மாத்திரம் பிரயோகிக்கப்படுகின்ற ஒரு

¹⁹ Ibid

²⁰ Ibid.

²¹ Palitha Fernando P.C., Former Attorney General “The Role Of The Attorney General Of Sri Lanka And The Rule Of Law; With Special Reference To The Criminal Justice System”, (2016) Oration Delivered at the 3rd Death Anniversary of the Late Mr. C. R. de Silva, accessible at http://www.sundaytimes.lk/161113/palitha_oration.pdf

²² 1998 1 SLR 340

²³ Ibid. at p. 343

²⁴ Ibid at p. 346

அதிகாரமாகும் என்பதுடன் இதனை குற்றச்சாட்டொன்றினை மீளப் பெற்றுக்கொள்வதற்கான வழக்குத் தொடுனரின் உரிமையுடன் குழப்பிக்கொள்ளக் கூடாது.²⁵

நீதிமன்றத்தின் அனுமதியின்றி மற்றும் வழக்குத்தொடர்வினைக் கைவிடுவதற்கான எவ்வித காரணங்களையும் பதிவு செய்யாது குற்றவியல் நடபடிமுறைகளைக் கைவிடலாம் என சட்டமா அதிபர் தீர்மானிக்கக்கூடிய ஒரேயொரு வழிமுறை இதுவாகும். சட்டமா அதிபரின் கருத்தின்படி குற்றவாளிக்கெதிரான ஆவணங்கள் குற்றவியல் வழக்குத்தொடர்வினை நியாயப்படுத்துகின்றபோதும், *nolle prosequi* ஆனது கொள்கை விடயமொன்றாக உள்வாங்கப்படுகின்றது.²⁶

Gouriet v. Union of Post Office Workers என்ற வழக்கில் *nolle prosequi* இனை உட்சேர்ப்பதன்மூலம் சட்டமா அதிபர் எந்தவொரு குற்றச்சாட்டு மீதான வழக்குத் தொடர்வினையும் நிறுத்தலாம் Viscount Dilhorne என கூறியிருந்தார்.²⁷ அவர் இவ்வழக்குத் தொடர்வினை தொடர விரும்பவில்லை என குறிப்பிட்டு ஒரு காகிதத்தில் கையெழுத்திடுவதனை மாத்திரமே அவர் செய்ய வேண்டும். அவர் அதற்கு எவ்வித காரணங்களையும் குறிப்பிடத் தேவையில்லை. வழக்குத்தொடர்வதற்கான நிறுவனம் மற்றும் பகிரங்க வழக்குத்தொடர்வுகளுக்கான பணிப்பாளர் ஆகியோரை எந்தவொரு குற்றவியல் நடபடிமுறைகளின் நடத்துகையினையும் கையகப்படுத்துமாறு பணிக்க முடியும் என்பதுடன் எந்தவொரு சான்றினையும் வழங்க வேண்டாமெனவும் அவருக்கு சொல்லலாம். இத்தகைய அதிகாரங்களைப் பிரயோகப்படுத்துகின்றபோது, அவர் அவரது அமைச்சரவை சக ஊழியர்களின் பணிப்பிற்கு உட்பட்டவரோ அல்லது நீதிமன்றங்களின் கட்டுப்பாடு அல்லது மேற்பார்வைக்கு உட்பட்டவரோ அல்ல.²⁸

இஸ்ரேலிலுள்ள சட்டமா அதிபரின் அதிகாரங்கள் இலங்கை சட்டமா அதிபரின் அதிகாரங்களை ஒத்தவையாகும். இஸ்ரேலில், வழக்குத் தொடராமலிருப்பதற்கான சட்டமா அதிபரின் தீர்மானம் மீதான நீதிமுறைத் தலையீடு, அத்தகையத் தீர்மானம் பொது மக்களின் நன்மைக்கு தெளிவானவகையில் முரணாக மற்றும் தீய எண்ணமுடையதாக இருக்கும்போது மாத்திரம் செய்யப்படும்.²⁹ *Tzorfan & Others v. Chief Military Attorney and Others*³⁰ மற்றும் *Ganor & Others v. Attorney General and Others*³¹ ஆகிய இரு வழக்குகளில் வழக்குத் தொடராமலிருப்பதற்கான சட்டமா அதிபரின் தீர்மானத்தை உச்சநீதிமன்றம் மாற்றியமைத்திருந்தது என்பதுடன் முதலாவதாக வழக்குத்தொடர்வினை ஆரம்பிக்கும்படியும் பின்னர் இரண்டாவதாக மீளாய்விற்காக குறிப்பிட்ட வழக்கினை சட்டமா அதிபருக்கு மீள அனுப்பும்படியும் பணித்திருந்தது.³²

²⁵ Palitha Fernando P.C., Former Attorney General "The Role Of The Attorney General Of Sri Lanka And The Rule Of Law; With Special Reference To The Criminal Justice System", (2016) Oration Delivered at the 3rd Death Anniversary of the Late Mr. C. R. de Silva, accessible at http://www.sundaytimes.lk/161113/palitha_orations.pdf

²⁶ *Ibid*

²⁷ House of Lords (1978) A.C. at 453

²⁸ Pinto-Jayawardena, K. (2005) 'Public Accountability of the Attorney- General- To What Extent Should The Exercise Of His Statutory Powers Be Reviewed By Court?' p.47 LST Review, Vol.15, Issue-211.

²⁹ *Ibid*

³⁰ (1990) 43 (3) P.D. 718

³¹ (1990) 44 (2) P.D. 485

³² *Ibid*.

Victor Ivan v. Sarath N. Silva என்ற வழக்கில்³³ வழக்குத் தொடராமலிருப்பதற்கான சட்டமா அதிபரின் தீர்மானத்தை மீளாய்வு செய்ய முடியுமா என்ற கேள்விக்கு நேர்மறையாக பதிலளிக்கப்பட்டது.³⁴ சட்டமா அதிபரின் அதிகாரப் பிரயோகத்தினை மீளாய்வு செய்கின்ற அத்தகைய அதிகாரம், விசாரணை எதுவும் இடம்பெறவில்லை, அரசியலமைப்பினால் அனுமதிக்கப்படாத காரணிகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு தீர்மானம் எடுக்கப்பட்டுள்ளது என்பதனை நிரூபிப்பதற்கான போதுமான சான்றுகள் காணப்படுகின்றபோது, இருக்கும்.³⁵

வழக்குத்தொடர்தல் மற்றும் அதேநேரத்தில் அரசாங்கத்தினைப் பாதுகாத்தல் ஆகிய சட்டமா அதிபரின் இரட்டை வகிபாகம் பல வருடங்களுக்கு முன்னரே 1969 இல் கலந்துரையாடப்பட்டுள்ளது. சேர் ஐவன் ஜோன்ஸ் 'சட்டமா அதிபரின் அலுவலகம்' இல், "சட்டமா அதிபர், எவ்வாறெனினும், அரசியல் விடயங்களைக் கையாளுகின்றபோது அவர் மிகுந்த அரசியல் பிராணியொன்றாக இருக்கலாம் என்றபோதிலும், அவர் பக்கச்சார்பற்று செயலாற்ற வேண்டிய விடயங்களில் மற்றும் மருவிய நீதி முறையில் செய்கின்ற விடயங்களிலும் கூட அவருடைய செய்கைகளில் அரசியல் காரணிகள் செல்வாக்கு செலுத்தக் கூடாது" என குறிப்பிட்டுள்ளார்.³⁶ இலங்கையும் சட்டமா அதிபரின் வகிபாகத்தில் இரட்டைத்தன்மையினை உள்ளார்ந்தமாகக் கொண்டுள்ளது, ஆகவே, சட்டமா அதிபர் தனது தீர்மானமெடுத்தலில் முழுமையான தந்துணிபினை, அதாவது நீதிமன்றங்களினால் கேள்விக்குட்படுத்தமுடியாத தன்மையினையுடைய தந்துணிபு அதிகாரத்தினை பிரயோகிக்க வேண்டுமா என்ற கேள்வி பொருத்தமானதாகின்றது.

3.2. சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்தின் அரசியல்மயமாக்குகை மற்றும் கடமைகளை நிறைவேற்றுவதில் அரசியல் தலையீடுகள்

சட்டமா அதிபரின் வகிபாகத்தின் பணிகளுடைய முக்கியத்துவத்தினைக் கருத்திற்கொண்டு பார்க்கின்றபோது, அவ் அலுவலகம் அரசியல் தொடர்புகளற்ற மற்றும் சுயாதீனமான முறையில் இயங்குவது மாத்திரமல்லாமல் அவ்வாறு இயங்குவதுபோல காண்பிக்கப்பட வேண்டியதும் மிக முக்கியமானதாகும். இக்கற்கையெங்கிலும் சுட்டிக்காட்டப்பட்டிருப்பதனைப் போன்று, ஒன்றுடனொன்று வேறுபடுகின்ற வகிபாகங்களை நிறைவேற்ற வேண்டுமென சட்டமா அதிபர் அரசியலமைப்புரீதியாக கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளார். இம்முரணான பணிகளை ஆற்றுகின்றபோது சட்டமா அதிபருக்கென வழங்கப்பட்டுள்ள தந்துணிபு அதிகாரத்தினைக் கவனத்திற் கொண்டு பார்க்கின்றபோதும், அத்தந்துணிபானது எடுக்கப்படுகின்ற ஒவ்வொரு தீர்மானமும் சாத்தியமாகத் தோன்றக்கூடிய அரசியல் செல்வாக்குகளுக்கு அப்பால் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது என்பதனைத் தீர்மானிப்பதற்கான எவ்வித புறவய பொறிமுறையும் இல்லை என்ற நிகழ்வினால் மேலும் வலுப்பெறுகின்றமையினையும் பார்க்கின்றபோது, அது அதிகளவான முக்கியத்துவத்திற்குரிய விடயமாகின்றது. தற்போது நடைமுறையிலிருக்கின்ற கட்டமைப்பானது சட்டமா அதிபர் தொடர்ச்சியாக அரசியல் செயற்பாட்டாளர்களுடன் தொடர்பிலிருப்பதற்கு வழிவகுக்கின்ற இச்சூழமைவில், அலுவலகத்திலுள்ள தனிநபர்களின் நடத்தை மற்றும் கௌரவம் எப்படியிருப்பினும், இவ் அலுவலகத்தின் செயற்பாடானது

³³ (1998) 1 SLR 340

³⁴ Pinto-Jayawardena, K., "Public Accountability of the Attorney- General – To What Extent Should The Exercise Of His Statutory Powers Be Reviewed By Court?" (2005)15 Law and Society Trust Review 50

³⁵ *Ibid*, p.51

³⁶ *Ibid*. p. 42

எப்போதும் அரசியல் பக்கச்சார்பு தொடர்பான விமர்சனத்திற்கு உட்படக்கூடியதாகவே உள்ளது. அலுவலத்தின் முக்கிய வகிபாகத்தினைக் கருத்திற்கொண்டு பார்க்கின்றபோது மற்றும் சாத்தியமான பக்கச்சார்பு மற்றும் நீதியின் நிலைகுலைவிற்கு வழிவகுக்கக்கூடிய, இக்கற்கையில் கலந்துரையாடப்பட்டுள்ள வேறுபட்டக் காரணிகளைக் கருத்திற்கொண்டு பார்க்கின்றபோது, திருத்தங்கள் இன்றியமையாதன ஆகும்.

ஆட்சியிலுள்ள அரசாங்கங்கள் நீதி முறைமையில் அழுத்தத்தைத் திணிக்கின்ற ஒரு வழிமுறையாகவே சட்டமா அதிபர் திணைக்களம் மிக நீண்ட காலமாக இருந்து வருகின்றது. இதற்கான பிரதான காரணம் சட்டமா அதிபர் திணைக்களம் நிறைவேற்றுத்துறையின் நேரடிக் கட்டுப்பாட்டின்கீழ் வருவதனால் ஆகும். 2005 இற்கும் 2015 இற்கும் இடைப்பட்டக் காலத்தில், இத்திணைக்களமானது ஜனாதிபதி செயலகத்தின் அதிகாரப் பரப்பிற்குள் கொண்டுவரப்பட்டது³⁷ என்பதுடன் திணைக்களத்தின் சுயாதீனத்தன்மை மற்றும் உச்சநீதிமன்றத்தின் முன்னிலையில் சித்திரவதை மற்றும் இழிவான நடத்துகை தொடர்பான அடிப்படை உரிமை மனுக்களில் பிரதிவாதியாக இருக்கும் அலுவலர்கள் தொடர்பில் பிரதிநிதித்துவப்படுவதில்லை போன்ற அதன் வரலாற்று பாரம்பரியக் கொள்கைகளை கைவிட்டது.³⁸ இந்நகர்வு திணைக்களத்தின் சுயாதீனத்தன்மையினையும் அதன் அந்தஸ்த்து தொடர்பான மக்கள் பார்வையினையும் வெகுவாகப் பாதித்தது.³⁹

சட்டமா அதிபரின் நியமனமே, நியமன நடபடிமுறையில் வெளிப்படையான செயன்முறையொன்று ஏற்றுக் கொள்ளப்படாதவரையில், குறிப்பிட்ட எண்ணிக்கையிலான முரண்பாடான அக்கறைகளைத் தோற்றுவிக்க முடியும். இது ஜனாதிபதி சட்டத்தரணி திரு. மொஹான் பீரிஸ், அமைச்சரவை அமைச்சர்களுக்கு சட்ட ஆலோசகராகப் பணியாற்றிக் கொண்டிருந்த அதே காலத்தில், முதலில் சட்டமா அதிபராகவும் பின்னர் பிரதம நீதியரசராகவும் நியமிக்கப்பட்ட நிகழ்வினால் நிரூபணமாகின்றது. இவ்விடயம் பாரியளவில் சிவில் சமூக ஒழுங்கமைப்புக்களின் கோபத்திற்கு ஆளாகியிருந்தது.⁴⁰ அர்த்தமுள்ள தலையீடுகள் அல்லது கலந்தாலோசனைகள் எதுவுமின்றி பிரதான பதவிகளுக்கான நியமனங்களை மேற்கொள்கின்ற அதிகாரத்தினை ஜனாதிபதிக்கு வழங்குகின்ற அண்மையில் இயற்றப்பட்ட 20 ஆவது திருத்தத்துடன், இத்தகைய நிறுவனங்களுக்கான நியமனங்கள் தொடர்பில் பாரதூரமான கரிசனைகள் எழுகின்றன.

சித்திரவதை அல்லது கொடூர, மனிதாபிமானமற்ற அல்லது இழிவான நடத்துகை அல்லது தண்டனை தொடர்பான விசேட அறிக்கையிடுனர், Juan E. Mendez, 2016 ஆம் ஆண்டு இலங்கைக்கு வருகைதந்தபோது தனது அறிக்கையில், சட்டமா அதிபர் சித்திரவதைக்கெதிரான சமவாயத்தின் கீழ் குறிப்பிட்ட எண்ணிக்கையிலான குற்றப்பத்திரங்களை பதிவு செய்துள்ளபோதிலும் அவற்றில் சில தொடர்பிலேயே தண்டனைகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன; குற்றவாளிகள் மீது குற்றப்பத்திரங்களை பதிவு

³⁷ 'Attorney General's Department Comes Under Serious Public Scrutiny' (Colombo Telegraph, 23rd May 2016) <https://www.colombotelegraph.com/index.php/attorney-generals-department-comes-under-serious-public-scrutiny/>

³⁸ Ibid.

³⁹ Fernando, B. (2016) 'Sri Lanka/World –Attorney General's Department Comes Under Severe Public Scrutiny'

(Asian Human Rights Commission) <http://www.ahrchk.org/ruleoflawasia.net/news.php?id=AHRC-FAT-023-2016>

⁴⁰ The Centre for Policy Alternatives challenged the appointment of Mohan Peiris as Attorney General via a Fundamental Rights application filed in SC/FR/578/2008 (see <https://www.cpalanka.org/the-centre-for-policy-alternatives-vs-attorney-general-sc-fr-5782008/>), and later as Chief Justice in SC/FR/23/2013 (see <https://www.cpalanka.org/centre-for-policy-alternatives-and-another-vs-d-m-jayaratne-and-others-sc-fr-232013/>)

'Mohan Peiris is new Attorney General' (the SundayTimes, 21st December 2008) http://www.sundaytimes.lk/081221/News/sundaytimesnews_05.html

செய்வதா இல்லையா எனத் தீர்மானிப்பதற்கு சட்டமா அதிபருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள தந்துணிபு அதிகாரம் முறைமையின் பலவீனத்தை எடுத்துக்காட்டுவதாக குறிப்பிட்டிருந்தார்.⁴¹ எவ்வாறெனினும், குறிப்பிட்ட சில அர்ப்பணிக்கப்பட்ட வழக்குத்தொடரர்களின் உயரிய அர்ப்பணப்பின் காரணமாக வெற்றிகரமாக தண்டனையளிக்கப்பட்ட சம்பவங்களும் இம்முறைமைக்குள் இடம்பெற்றுள்ளன என்பதனைக் குறித்துக் கொள்ளுதல் வேண்டும். இதற்கான முக்கிய உதாரணமாக கிரிஷாந்தி குமாரசுவாமி வழக்கினைக் கூறலாம்.⁴²

பொலிஸ் மற்றும் நீதித்துறை போன்ற நிறுவனங்களின் சுயாதீனத்தன்மை தொடர்பாக 19 ஆவது திருத்தம் சிறிதளவு முன்னேற்றத்தினை ஏற்படுத்தியிருந்தபோதிலும் கூட, பல குற்றவியல் வழக்குகளில் நிரூபணமாகியுள்ளதைப்போல முழுவதுமான விசாரணை செயன்முறையில் அரசியல் தலையீட்டினை அப்புறப்படுத்த முடியவில்லை.⁴³ இச்செயன்முறையில் இடம்பெறுகின்ற அத்தகையத் தலையீடுகள் விசாரணை⁴⁴ அல்லது வழக்குத்தொடர்கின்ற அதிகாரிகளை⁴⁵ இடமாற்றம் செய்வதிலிருந்து பல்வேறு வகைகளில் இடம்பெறுகின்றது. இது நடைமுறையில் குற்றவியல் நீதி நடைமுறையின் முழுவதிலும் பாரிய பின்னடைவுகளைத் தோற்றுவிக்கின்ற காரணியொன்றாக பார்க்கப்படுகின்றது.

வழக்குத்தொடர்தல் தொடர்பாக சட்டமா அதிபரினால் ஆற்றப்படுகின்ற வகிபாகம், அண்மைக்காலங்களில், அரசியல் கூருணர்தன்மைக் கொண்ட விடயங்களில் தனது தரத்தினை இழந்துள்ளதாக அறியப்படுகின்றது. உதாரணமாக, அளுத்தகம் கிளர்ச்சிக்கு மற்றும் கிளர்ச்சியின் பின்னர் இடம்பெற்ற சம்பவங்களுக்கு வழிவகுத்த நிகழ்வுகள் சட்டமா அதிபர் தரப்பிலான தாமதங்களுக்கான துரதிஷ்டவசமான உதாரணமொன்றாகும், இங்கு நடவடிக்கைகள் ஆரம்பத்திலேயே எடுக்கப்பட்டிருந்தால் இவை தடுக்கப்பட்டிருக்கலாம். 2014 இல் அளுத்தகமவில் சினமூட்டுகின்ற சம்பவங்கள் இடம்பெறுவதற்கு உடனடி முன்பதாக, இலங்கையின் சட்டத்தரணிகள் சங்கம், முஸ்லிம்களின் உணர்வுகளுக்கு எதிரான துடிப்பான பிரச்சாரங்களை மேற்கொள்கின்றமைக்காக பொதுபல சேனாவிற்கு எதிராக நடவடிக்கை எடுக்கும்படி சட்டமா அதிபரிடம் கோரிக்கை விடுத்திருந்தது.⁴⁶ வன்முறைக்கு பின்பதாக, ஆட்களுக்கான மற்றும் உடைமைகளுக்கான சேதம் தொடர்பில் சட்ட ஆலோசனை மற்றும் உதவிக்கானத் தேவை எழுந்தது, இச்சவாலினைக் கையாள்வதற்கு சட்டமா அதிபர் குறிப்பிடத்தக்க வகையில் தவறியிருந்தார்.⁴⁷

மேற்குறிப்பிடப்பட்டவற்றைப் போன்ற சம்பவங்கள், மிருசுவில் படுகொலை வழக்கில் சுனில் ரத்னாயக்கவிற்கு தண்டனை அளிக்கப்பட்டமை மற்றும் அத்தண்டனை உச்சநீதிமன்றத்தில் உறுதிப்படுத்தப்பட்டமை போன்ற சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்தினால் ஆற்றப்பட்டுள்ள

⁴¹ Human Rights Council (2016) 'Report of the Special Rapporteur on torture or other cruel inhuman or degrading forms of treatment or punishment on his mission to Sri Lanka' p.15 <https://www.mfa.gov.lk/wp-content/uploads/2018/03/34-5.pdf>

⁴² *Somarathne Rajapakse and Others v. Hon. Attorney General 2010 2 SLR 113* <http://www.lawlanka.com/lal/slrDetailReportView?caseId=2010SLR2V113&searchPage=true>

⁴³ For more information, refer to *The Need for Accountability in Sri Lanka's Criminal Justice System: A Glance at Seven Emblematic Cases*, CPA, March 2019 Accessible at <https://www.cpalanka.org/wp-content/uploads/2019/03/FINAL-A-Glance-at-Seven-Emblematic-cases-pdf>

⁴⁴ "CID's IP Nishantha Silva transferred" (*Daily Mirror*, 19 November 2018) accessible at <http://www.dailymirror.lk/article/CID-s-IP-Nishantha-Silva-transferred-158572.html>

⁴⁵ Confusion over "transfer" of Senior State Counsel on Eknaligoda case" (*DailyFT*, 9 February 2016) accessible at <http://www.ft.lk/article/524035/Confusion-over-%E2%80%9Ctransfer-%E2%80%9D-of-Senior-State-Counsel-on-Eknaligoda-case>

⁴⁶ Haniffa F., Amarasuriya H., Wijenayake V., Gunatilleke G., "Where have all the Neighbours Gone? Aluthgama Riots and its Aftermath" (2014, Law and Society Trust), at p. 13 Accessible at <https://lsl.lk/wp-content/uploads/2017/11/aluthgama-report-final-english.pdf>

⁴⁷ *Ibid* at p. 67

நேர்மறையான முன்னேற்றங்களுடன் முரண்படக்கூடியன.⁴⁸ வெற்றிகரமான வழக்குத்தொடர்விற்கான அத்தகைய உதாரணங்கள் மிக அரிதாகவே காணப்படுகின்றமையானது இக்கற்கையில் பரிந்துரைக்கப்பட்டுள்ள திருத்தங்கள் முன்னிலைப்படுத்துகின்ற வழக்குத்தொடர்வு உபாயமொன்றிற்கு வழிவகுக்குமா என்ற கேள்வியை எழுப்புகின்றன.

சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்திற்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கின்ற பரந்தளவான வழக்குத்தொடர்வதற்கான தந்துணிபு அவ் அலுவலகத்தின் நெருக்கமான அரசியல் தொடர்பு தன்மை காரணமாக இலகுவாக அரசியல் தலையீடுகளுக்கு உட்படலாம். இதனடிப்படையிலேயே, அத்தகைய தந்துணிபு கட்டமைக்கப்பட வேண்டும் மற்றும் முன்-தீர்மானிக்கப்பட்ட மற்றும் ஸ்தாபிக்கப்பட்ட அளவுகோலின் அடிப்படையில் பிரயோகிக்கப்பட வேண்டுமென முன்மொழியப்படுகின்றது. நிறுவனம், வழக்குகளைத் தொடர்ந்து நடத்தல் மற்றும் மீளப் பெறுதல் தொடர்பான தெளிவாக ஸ்தாபிக்கப்பட்ட வழிகாட்டல்களினூடாக சட்டமா அதிபரின் வழக்குத்தொடர்வதற்கான தந்துணிபினைக் கட்டமைத்தலானது இக்கற்கையில் முன்னிலைப்படுத்தப்பட்டுள்ள பல பிரச்சினைகளை, பிரதானமாக அரசியல் தலையீடுகளை மற்றும் நீதியின் நிர்வாகம் தொடர்பான பிரச்சினைகளைத் தீர்க்கும். ஐக்கிய இராச்சியத்தின் அரசு வழக்குத்தொடர்வு சேவையானது பொலிஸ் மற்றும் ஏனைய விசாரணை பொறிமுறைகளினால் விசாரிக்கப்பட்டுள்ள வழக்குகளைப் பார்க்கின்ற அதேவேளை, பொலிஸ் மற்றும் அரசாங்கத்திடமிருந்து விலகி சுயாதீனமாக இயங்குகின்றது. வழக்குத்தொடர்வு தொடர்பான பரந்தளவான அம்சங்களுடன் தொடர்புடைய விரிவான வழிகாட்டல்களினை அடிப்படையாகக் கொண்டு, ‘அரசு வழக்குத்தொடுரைகளுக்கான கோவையில்’ இவை பிரதானமாக உள்வாங்கப்பட்டுள்ளன, அது செயலாற்றுகின்றது.⁴⁹ இவ்வழிகாட்டல்கள் சுயாதீனத்தன்மை மற்றும் நீதி என்பனவற்றை முன்னிலைப்படுத்தி புறவய கட்டளைவிதிகளை வழங்குவதற்கு முயற்சித்துள்ளன. உதாரணமாக, அரசினால் குற்றங்களுக்கான வழக்குத் தொடர்வுகளை மேற்கொள்வதற்கு “Full Code Test” அல்லது மாற்றீடாக “Threshold Test” இனை செய்ய வேண்டுமென குறிப்பிட்ட கோவை குறிப்பிடுகின்றது. சேவையின் சுயாதீனத்தன்மை மற்றும் பக்கச்சார்பற்றத்தன்மை என்பனவற்றை உறுதிப்படுத்தும்பொருட்டு, வழக்குகளை நீக்கம் செய்வதற்கான முறை மற்றும் அதற்கான கட்டளைவிதிகள் தெளிவாக அடையாளப்படுத்தப்பட்டு மற்றும் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளன.

எந்தவொரு பகிரங்க அலுவலகமும் அரசியல்மயப்படுத்தப்படுகின்ற பிரதான வழிமுறையொன்று யாதெனில், அவ் அலுவலகத்தில் பதவி வகிப்பவர் நியமிக்கப்படுகின்ற மற்றும் நீக்கப்படுகின்ற முறையே ஆகும். 20 ஆம் திருத்தத்திற்கு முன்னர், சட்டமா அதிபர் அரசியலமைப்பு பேரவையின் அனுமதியுடன் ஜனாதிபதியினால் நியமிக்கப்பட்டார்.⁵⁰ இப்பாதுகாப்பு 20 ஆம் திருத்தத்தின்கீழ் தற்போது நீக்கப்பட்டுள்ளது என்பதுடன் அது சுயாதீனத்தன்மை குறைந்த பாராளுமன்ற

⁴⁸ <https://www.cpalanka.org/the-pardon-in-the-mirusuvil-massacre-sri-lankas-elusive-quest-for-justice/>. In April 2020, Ratnayake received a presidential pardon. Several have challenged the pardon in the Supreme Court- <http://www.ft.lk/news/SC-lists-24-Sep-for-support-of-FR-petition-challenging-Presidential-pardon-of-Sunil-Ratnayake/56-703402>

⁴⁹ Accessible at <https://www.cps.gov.uk/publication/code-crown-prosecutors>

A detailed list of guidelines pertaining to individual subject matters can be found at <https://www.cps.gov.uk/prosecution-guidance>

⁵⁰ 1978 ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பிற்கான 19 வது திருத்தத்தின் பிரிவு 14 இனைப் பார்க்க

பேரவையினால் பதிலீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.⁵¹ சட்டமா அதிபரை பதவியிலிருந்து நீக்குவதற்கு கடுமையான கட்டளைவிதியொன்று ஸ்தாபிக்கப்பட்டுள்ளபோதிலும், நியமனத்திற்கான கட்டளைவிதி தொடர்பாக இது சிறிதளவிலேயே ஸ்தாபிக்கப்பட்டுள்ளது.

2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 2 ஆனது, இச்சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நடபடிமுறை பின்பற்றப்படாதவரையில் சட்டமா அதிபர் அவரது பதவியிலிருந்து நீக்கப்பட முடியாது என கூறுகின்றது. பிரிவு 3 ஆனது சட்டமா அதிபர் பதவியிலிருந்து நீக்கப்படக்கூடிய அடிப்படைகளைக் குறிக்கின்றது. இச்சட்டமானது இரண்டு வகையான நீக்கங்களை சித்தரிக்கின்றது. முதலாவதாக, ஜனாதிபதியினால் பதவி நீக்கப்படலாம், ஜனாதிபதி சட்டமா அதிபராக பதவி வகிக்கின்ற நபர், தகுதிவாய்ந்த நியாயாதிக்கங்கொண்ட நீதிமன்றமொன்றினால் கடனிறுக்கவகையற்றவரென நீதித் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டவர் அல்லது சுகவீனம் காரணமாக அல்லது உடற்குறைபாடு அல்லது உளக்குறைபாடு காரணமாகப் பதவியில் தொடர்ந்திருப்பதற்குத் தகுதியற்றவர் அல்லது ஒழுக்கக்கேட்டை, தேசத்துரோகத்தை அல்லது இலஞ்சத்தை உட்படுத்துகின்ற தவறொன்றுக்கு குற்றத்தீர்ப்பளிக்கப்பட்டவர் அல்லது இலங்கை பிரசையொருவராக இல்லாதொழிந்தவர் என ஜனாதிபதி எண்ணங்கொள்கின்றபோது ஜனாதிபதியினால் பதவிநீக்கப்படலாம்.⁵²

இரண்டாவதாக, சட்டமா அதிபராகப் பதவி வகிக்கின்ற நபர் 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 3⁵³ இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நீக்கத்திற்கான ஏனைய காரணிகளின் பரப்பிற்குள் உள்ள விடயமொன்றின் குற்றவாளியாயின், சட்டமா அதிபருடைய நீக்கத்தினைக் கோரி பெரும்பான்மையான பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களினால் (வருகைதந்து வாக்களித்தோரில்) தீர்மானமொன்று நிறைவேற்றப்படுமாயின் மாத்திரம் ஜனாதிபதியினால் நீக்கப்படலாம்.⁵⁴ எவ்வாறெனினும், அத்தகையத் தீர்மானமொன்று சட்டத்தின்படி நியமிக்கப்படுகின்ற விசாரணைக் குழு⁵⁵ பிரச்சினையிலுள்ள குறிப்பிட்டத் தனிநபருக்கு எதிராக மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள குற்றச் சார்த்துகைகளை உண்மையென நிரூபிக்கப்படுகின்ற சந்தர்ப்பத்தில் மாத்திரமே கவனத்திற்கொள்ளப்படும்.⁵⁶

⁵¹ 20 வது திருத்தத்தின் பிரிவு 6, அரசியலமைப்பின் அத்தியாயம் VIIA இனை மாற்றுகின்றது. முழுமையான பகுப்பாய்விற்கு <https://www.cpalanka.org/wp-content/uploads/2020/09/Final-doc-Summary-of-Changes-Under-the-Proposed-20th-Amendment.pdf> என்ற இணையிணைப் பார்க்க

⁵² 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 4

⁵³ இவை துர்நடத்தைக்கு அல்லது ஊழலுக்கு குற்றவாளியாதல், தமது பதவிக்குரிய தத்துவங்களின் பாரதாரமான துஷ்பிரயோகத்திற்கு குற்றவாளியாதல், கடமையை பாரதாரமாக அலட்சியம் செய்தல், பதவியில் பாரதாரமான பக்கச்சார்பிற்கு குற்றவாளியாதல்

⁵⁴ 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 17 பிரிவு 5 உடன் வாசிக்கும்போது

⁵⁵ அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 5 இன்படி, விசாரணைக் குழுவொன்றை நியமிக்கும்பொருட்டு, பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களின் சமூகமளிக்காதோருட்பட மொத்த எண்ணிக்கையில் பெரும்பான்மையானோரினால் ஆதரவளிக்கப்பட்ட தீர்மானமொன்றை நிறைவேற்றுதல் வேண்டும். அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 56 (அ) இன்படி, விசாரணையானது சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி தொடர்பானதாக இருக்குமிடத்து, குழுவானது மூன்று பேரைக் கொண்டிருத்தல் வேண்டும், இவர்களுள் பிரதம நீதியரசர் குழுவின் தவிசாளராக இருத்தல் வேண்டுமென்பதுடன் மற்றைய இருவர் சட்டத்துறை தலைமையதிபதி என்ற பதவியை முன்னர் வகித்திருந்த ஆட்களிடையேயிருந்து அல்லது சட்டத்துறையல் உயர்நிலை எய்தியுள்ள ஆட்களிடையேயிருந்து பிரதம அமைச்சரினதும் எதிர்க்கட்சித்தலைவரினதும் ஒருப்பாட்டுடன் சபாநாயகரினால் நியமிக்கப்பட்டவர்களாக இருத்தல் வேண்டும்.

⁵⁶ 2002 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க அலுவலர்களை அகற்றுதல் (நடவடிக்கைமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 17 பிரிவு 5 உடன் வாசிக்கும்போது

சட்டமா அதிபர் அரசாங்கத்தின் ஆலோசகராகவும் பகிரங்க வழக்குத்தொடுனராகவும் செயலாற்றுவதால் எவ்வாறு முரண்பாடான அக்கறைகள் தோன்றுகின்றன?

சட்டமா அதிபரினால் அவருடைய தகைமையில் ஆற்றப்படுகின்ற அரசாங்கத்தின் ஆலோசகர் என்ற வகிபாகமும், பகிரங்க வழக்குத்தொடுனர் என்ற வகிபாகமும் மற்றும் அரச அலுவலர்களுக்கான ஆலோசகர் என்ற வகிபாகமும் சுயாதீனத்தன்மையின்மை என்ற விமர்சனத்திற்கு வழிவகுத்துள்ளன. நீதிபதிகள் மற்றும் சட்டத்தரணிகளின் சுயாதீனத்தன்மை தொடர்பான விசேட அறிக்கையிடுனர் Monica Pinto 2016 இல் இலங்கைக்கு வருகை தந்திருந்தபோது அவருடைய பூர்வாங்க அவதானிப்புக்கள் மற்றும் விதந்துரைகளில் சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்தின் வகிபாகத்தினை ஆராய்ந்திருந்தார். அவர் சட்டமா அதிபரின் அரசாங்கத்தின் சட்ட ஆலோசகர் மற்றும் தலைமை பகிரங்க வழக்குத்தொடுனர் ஆகிய இரட்டை வகிபாகம் குறித்த தனது கரிசனைகளை வெளியிட்டிருந்தார். சட்டமா அதிபரின் வகிபாகம் குறித்து கருத்து தெரிவிக்கையில், அவர், “சட்டமா அதிபர் தலைமை சட்ட வழக்குத்தொடுனராக இருப்பதனால் கடந்த காலத்தில் காணப்பட்ட சுயாதீன வழக்குத்தொடுனர் என்ற பதவியினைப் பதிலீ செய்கின்றார். அத்தகைய தகைமையில், சட்டமா அதிபர் குற்றங்களின் விசாரணை மற்றும் வழக்குத்தொடர்விற்கான தெளிவான மற்றும் முறையான வழிகாட்டிகளை வெளியிட வேண்டும் என்பதுடன் சித்திரவதை உள்ளடங்கலான பாரதூரமான மனித உரிமை மீறல்கள் மற்றும் சர்வதேச மனிதாபிமான சட்டமீறல்கள் தொடர்பான குற்றங்களின் விசாரணை மற்றும் வழக்குத்தொடர்வு தொடர்பில் விசேடமான வழிகாட்டிகளை விருத்தி செய்ய வேண்டும்”⁵⁷ என குறிப்பிட்டிருந்தார். சட்டமா அதிபர் அரசின் பிரதிநிதியாக செயற்படுகின்றார் என்பதானது சட்டமா அதிபர் பொதுமக்களின் அக்கறைகளை அல்லாமல் மாறாக அரசாங்கத்தின் அக்கறைகளையே பிரதிபலிப்பார் என்ற எண்ணத்தினைத் தோற்றுவிக்கின்றது.⁵⁸ இது மறுதலையாக, குறிப்பாக அரசியல் கூருணர்தன்மை மிக்க வழக்குகளில் வழக்குத்தொடர்வின் சுயாதீனத்தன்மை மற்றும் நம்பகத்தன்மைக்கு குந்தகம் விளைவிக்கின்றது.

3.3. நீதியின் நிர்வாகம் தொடர்பான பிரச்சினைகள்

மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம் பிரதான வழக்குகளை ஆராய்கின்ற தனது வெளியீடொன்றில் நீதியின் நிர்வாகம் பற்றிய பல பிரச்சினைகளை முன்னிலைப்படுத்திக் காட்டியிருந்தது.⁵⁹ அவ் அறிக்கையானது, நீதியின் வினைத்திறனான நிர்வாகத்திற்கு தடைகளை ஏற்படுத்துகின்ற தண்டனையிலிருந்து விடுபடுகின்ற கலாசாரம் மற்றும் சுயாதீனமான விசாரணைகளின்மை உள்ளடங்கலான தொடர்ச்சியான கரிசனைகளை சுட்டிக்காட்டியிருந்தது. குற்றங்களினால் பலிக்குட்படுத்தப்பட்டோர் மற்றும் சாட்சிகளின் பாதுகாப்பு சட்டம் 2015 இல் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டபோதும், அது இன்னும் முழுமையாக செயற்படுத்தப்படாது எஞ்சியுள்ளது. மேலும், குற்றப்பத்திரங்களை பதிவு செய்தல் தொடர்பான நடபடிமுறைகள் குறிப்பிடத்தக்க தாமதங்களையும் நீதியின் வினைத்திறனான நிர்வாகத்திற்கு தடைகளையும் ஏற்படுத்துகின்றது.

⁵⁷ Report of the Special Rapporteur on the Independence of Judges and Lawyers on her Mission to Sri Lanka, Human Rights Council, Thirty-fifth session, 6-23 June 2017. Accessible at <<https://www.refworld.org/docid/593945584.html>>

⁵⁸ Human Rights Council (2016) 'Report of the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers on her mission to Sri Lanka' p.11 <https://www.refworld.org/docid/593945584.html>

⁵⁹ Centre for Policy Alternatives (2019) 'The Need for Accountability in Sri Lanka's Justice System' <https://www.cpalanka.org/wp-content/uploads/2019/03/FINAL-A-Glance-at-Seven-Emblematic-cases-pdf>

குற்றப்பத்திரங்களை பதிவு செய்தல் தொடர்பான நடவடிமுறைகள் யாவை?

கோவை, கொலை முயற்சி, பாலியல் வன்புணர்வு போன்ற வழக்குகளில், விளக்கமானது மேல் நீதிமன்றத்தில் குற்றப்பத்திரம் தாக்கல் செய்வதனுடாக இடம்பெற வேண்டியது கட்டாயமானதாகும். குற்றப்பத்திரங்கள் சட்டமா அதிபரினால் பதிவு செய்யப்படுதல் வேண்டும். பூர்வாங்க விசாரணை நடவடிமுறைகளின் பிரதிகளும் ஏனைய பொருத்தமான ஆவணங்களும் குறிப்பிட்ட நீதவானால் சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்திற்கு அனுப்பப்படுகின்றன. கொள்ளை போன்ற பாரதாரமான குற்றங்களில், பூர்வாங்க விசாரணைகள் தொடர்பான குறிப்புக்கள், சாட்சிகள் மற்றும் சந்தேகநபர்களின் அறிக்கைகளுடன் இணைத்து ஆலோசனைக்காக சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்திற்கு அனுப்பப்படுதல் வேண்டும்.

சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்திற்கு கோவை அனுப்பப்பட்டதும், அது பதிவு செய்யப்பட்டு திணைக்களத்தின் சிரேஷ்ட அலுவலராக உள்ள அலுவலருக்கு குறித்தொதுக்கப்படும். அவர் அதனை தேவையான நடவடிக்கைகளுக்காக அரசு சட்டத்தரணிக்கு அனுப்புவார். அரசு சட்டத்தரணி இக்கோவையினைக் கற்று அவரது மேற்பார்வையாளருக்கு, பொதுவாக மேற்பார்வையாளர் சிரேஷ்ட அரசு சட்டத்தரணியாக இருப்பார், அது தொடர்பான அறிக்கையொன்றை அனுப்புவார். குறிப்பிட்ட அறிக்கை வழக்கின் நிகழ்வுகள், கிடைக்கக்கூடியதாக உள்ள சான்றுகள் என்பனவற்றினைக் கொண்டிருக்கும் என்பதுடன் பின்வருவனவற்றுள் ஒரு விதந்துரையினை பரிந்துரைக்கும். நீதவானால் அனுப்பப்பட்ட வழக்காயின்:

1. போதுமான சான்றுகளிருப்பின் குற்றப்பத்திரிகையினை மேல் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பல்
2. முகத்தோற்றளவிலான சான்றுகள் காணப்படாவிடின் குற்றச்சாட்டினை நீக்குமாறும் குற்றவாளியினை விடுதலை செய்வதற்கு நீதவானைப் பணித்தல்
3. மேலதிக சான்றுகளைப் பதிவு செய்யுமாறு நீதவானைப் பணித்தல்

• பொலிஸினால் கோவை சமர்ப்பிக்கப்படுமாயின்:

1. போதுமான சான்று காணப்படுமாயின் சந்தேகநபர்கள் மீது குற்றம் சாட்டல்
2. போதுமான சான்று காணப்படாவிடின் சந்தேகநபர்களை விடுதலை செய்தல்
3. பொலிஸ் முறையான விசாரணை செய்திருக்காவிடின் மேலதிக விசாரணைகளுக்கு கட்டளையிடல்

கோவையினைப் படித்த பின்னர் மேலதிக நடவடிக்கை சிரேஷ்ட அரசு சட்டத்தரணியினால் மேற்கொள்ளப்படும்.

குற்றப்பத்திரிகைக்கான மேற்குறிப்பிடப்பட்ட நடவடிக்கைமுறை உண்மையில் மிக நீளமானது என்பது மிகத் தெளிவு. இது சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்திற்கு அனுப்பப்படுகின்ற கோவைகள் எந்தவொரு நடவடிக்கையுமின்றி தேங்கிக் கிடப்பதற்கான பிரதான காரணங்களுள் ஒன்றாகும்.

இவ் அசாதாரணமான தாமதத்தினை வெற்றிக் கொள்வதற்காக முன்னாள் நீதி மற்றும் சிறைச்சாலைகள் சீர்திருத்த அமைச்சர், திருமதி தலதா அதுகோரளவினால் வரவேற்கத்தகு நகர்வொன்று முன்னெடுக்கப்பட்டது. நீதிமன்றக் கட்டளை வழங்கப்பட்டு ஒரு வார காலப்பகுதிக்குள் மாதிரிகளை அரசாங்க பகுப்பாய்வுத் திணைக்களத்திற்கு அனுப்பவேண்டும் என பொலிஸ் திணைக்களத்திற்கு ஆலோசனை வழங்கப்பட்டுள்ளதாக அமைச்சர் கூறினார். இது பிரதான தாமதமொன்றாக இருந்ததுடன் முழு சட்ட நடவடிக்கைமுறையின் நீடித்த தாமதத்திற்கு வழிவகுத்தது.⁶⁰ மேலும் அவர், அனைத்து அரசாங்க நிறுவனங்களும் (உதாரணமாக பொலிஸ் திணைக்களம்) தவிர்க்கமுடியாத வகையில் தங்களுடன் தொடர்புறுகின்ற சட்ட விடயங்களை

⁶⁰ Dissanayake, M. 'Thalatha in all-out move to combat law's delays' (Ceylon Today, 13th March 2019) <http://www.ceylontoday.lk/print-edition/2/print-more/26217>

தங்களது சட்ட பிரிவுகளினூடாகக் கையாளுதல் வேண்டும், ஆகவே சட்டமா அதிபர் மிக இன்றியமையாத முக்கியமான வழக்குகள் தொடர்பில் மட்டும் கையாள முடியுமென்றும் கூறினார்.⁶¹

மேலும், சமநிலைத் தலையீடுகள் இல்லாமையும் சவாலொன்றாக நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது, ஏனெனில், இலங்கை சட்ட முறைமையில் சட்டமா அதிபருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்கள் மற்றும் தத்துணிபு என்பன “எந்தவொரு அதிகாரசபையினாலும் கட்டுப்படுத்தமுடியாததாக”⁶² விபரிக்கப்படுகின்றன. ஆகவே, சட்ட முறைமையில் பகிரங்க நம்பிக்கையினை மேம்படுத்தும்பொருட்டு, உண்மையாக பக்கச்சார்பு இல்லை என்பதனை உறுதிப்படுத்துவதனை மாத்திரமல்லாமல் பக்கச்சார்பிற்கான ஊகமும் நீக்கப்பட வேண்டும் என்பதனையும் தேவைப்படுத்துகின்றது.

3.4. பகிரங்க வழக்குத்தொடுனர் அலுவலகத்தினை அறிமுகப்படுத்துவதற்கான முன்மொழிவு

சட்டமா அதிபரினால் கையாளப்படுகின்ற குற்றவியல் விடயங்கள் பாரதீனப்படுத்தப்படக்கூடிய சுயாதீனமான பகிரங்க வழக்குத்தொடுனர் அலுவலகமொன்று இலங்கைக்குத் தேவையாய் உள்ளதா என்ற பிரச்சினையினைப் பார்க்கின்றபோது, ஆரம்பத்திலேயே, இலங்கை 1972 இல் குற்றவியல் நடபடிமுறை கோவை (திருத்தம்) சட்டமூலத்தினால் உருவாக்கப்பட்ட பகிரங்க வழக்குத்தொடர்வுகளுக்கான பணிப்பாளர் அலுவலகமொன்றினைக் கொண்டிருந்தது என்பதனைக் குறித்துக் கொள்ளல் முக்கியமாகும். எவ்வாறெனினும், இது சுயாதீன அதிகார சபையாகக் காணப்படவில்லை, மாறாக சட்டமா அதிபரின் கீழ் இயங்குகின்ற பாரதீனப்படுத்தப்பட்ட நிறுவனமொன்றாகக் காணப்பட்டது.⁶³ இச்சட்டமூலம் 1972 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் 9 ஆம் திகதி அறுதி பெரும்பான்மையினால் நிறைவேற்றப்பட்டது. பகிரங்க வழக்குத்தொடர்வுகளுக்கான பணிப்பாளர் அலுவலகத்தின் அதிகாரங்களுக்கு மத்தியில் கீழ்வருவனவும் உள்ளடங்கும்:⁶⁴

1. குறிப்பிட்ட வகையான வழக்குத்தொடர்வுகளுக்கான அனுமதி
2. பாதுகாவலிலுள்ள சந்தேகநபர்களை சிறைக்காவலில் வைப்பதற்கு மேல் நீதிமன்றத்திற்கு விண்ணப்பிக்கும் அதிகாரம்
3. தனியார் வழக்குத்தொடர்வுகளை கைக் கொள்வதற்கான அதிகாரம்
4. விசாரணைகள் தொடர்பில் பொலிஸாரை பணித்தல் மற்றும் சிக்கலான வழக்குகளில் ஆலோசனை வழங்குதல்
5. நீதவான் நீதிமன்றத்தின் முன்னிலையில் வழக்குகளை மீளப்பெற்றுள்ளமை அல்லது தொடராமலிருப்பதற்கான தீர்மானங்கள் தொடர்பாக அறிவிக்கப்படுவதற்கான அதிகாரம்

⁶¹ Hansard-12th March 2019, p.1039

<https://www.parliament.lk/uploads/documents/hansard/1552739539039076.pdf>

⁶² Palitha Fernando P.C., Former Attorney General “The Role Of The Attorney General Of Sri Lanka And The Rule Of Law; With Special Reference To The Criminal Justice System”, (2016) Oration Delivered at the 3rd Death Anniversary of Late Mr. C. R. de Silva, accessible at http://www.sundaytimes.lk/161113/palitha_oration.pdf

⁶³ International Commission of Jurists (2012) ‘Authority without Accountability’: The Crisis of Impunity in Sri Lanka’ p. 72 <http://www.refworld.org/pdfid/50ae365b2.pdf>

⁶⁴ Ibid,p.73

பகிரங்க வழக்குத்தொடர்வுகளுக்கான பணிப்பாளர் சட்டமா அதிபருக்கும் அதேபோல நீதி அமைச்சுக்கும் பொறுப்புடையவராக இருப்பார். உச்சநீதிமன்றமும் ஆணையொன்றினை வழங்குவதனுடாக பகிரங்க வழக்குத்தொடர்வுகளுக்கான பணிப்பாளரைக் குறிப்பிட்ட நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமாறு பணிக்க இயலும். எவ்வாறெனினும், குறித்த அலுவலகம் 1978 இல் இல்லாதொழிக்கப்பட்டது. குறித்த பகிரங்க வழக்குத்தொடர்வுகளுக்கான பணிப்பாளர் அலுவலகம் நேரடியான அரசியல் அழுத்தங்களுக்கு கீழ் வந்தமையே 1977 ஆம் ஆண்டு அரசாங்கத்தினால் அது இல்லாதொழிக்கப்படுவதற்கான காரணமாக அமைந்தது என்பது குறித்துக் கொள்ளப்படுதல் வேண்டும்.⁶⁵

1994 ஆம் ஆண்டின் மேல், தென் மற்றும் சப்ரகமுவ காணாமல்போனதல்களுக்கான ஆணைக்குழு மற்றும் 1998 ஆம் ஆண்டின் முழு இலங்கைக்குமான காணாமல்போனதல்களுக்கான ஆணைக்குழு ஆகிய இரண்டும், வழக்குத்தொடர்வதில் சுயாதீனத்தன்மை இல்லாதிருக்கின்ற பாரதூரமான நிலையினைத் தமது அவதானிப்புக்களில் சுட்டிக்காட்டி ‘சுயாதீன வழக்குத்தொடுனர் அலுவலகமொன்றிற்கான’ விதந்துரையினை அனுப்பியிருந்தன.⁶⁶

இலங்கையில் பகிரங்க வழக்குத்தொடுனர் அலுவலகமொன்றினை அறிமுகப்படுத்துவதற்கான தேவை குறித்து மிக அண்மையில் மேற்கொள்ளப்பட்டக் கற்கைகள், அத்தகைய அலுவலகத்தின் ஸ்தாபகம் வழக்குத்தொடர்வதில் சுயாதீனத்தன்மை இருப்பதாக ஒரு உறுதியான எண்ணப்பாடு தோன்ற வழிவகுக்கும் என்பதனை முன்னிலைப்படுத்திக் காட்டியிருந்தன.⁶⁷ பகிரங்க வழக்குத்தொடுனர் அலுவலகமொன்றின் ஸ்தாபகமானது, விசேடமாக மோதல்களுடன் தொடர்புடைய வழக்குகளில் எந்தவொரு நிறைவேற்றுத்துறை நடவடிக்கையும் அவை கேட்கப்படுவதனை தடை செய்யாது என்பதனை உறுதிப்படுத்துவதற்கும் மற்றும் பாதிக்கப்பட்டவர்களின் நம்பிக்கையினை வென்றெடுப்பதற்கும் அவசியமாகும்.⁶⁸ குறிப்பிட்ட விடயப்பரப்பில் செய்யப்பட்டுள்ள குறிப்பிட்ட சில கற்கைகள் அத்தகைய பகிரங்க வழக்குத்தொடுனர் அலுவலகமொன்றினை ஸ்தாபிப்பதற்கு அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டிய தேவையில்லை, சட்டவாக்கத்திருத்தமொன்று கொண்டுவரப்பட்டால் போதுமானது என்பதனைக் குறிப்பிட்டுள்ளன.⁶⁹

விசேடமாக பாரதூரமான மனித உரிமை மீறல்கள் அல்லது அரசு அல்லது அரசின் முகவர்கள் தொடர்புறுகின்ற பாரதூரமான குற்றங்கள் தொடர்பான வழக்குகளின்போது, சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்தின் வழக்குத்தொடர்கின்ற கிளைக்கான மாற்றீடாக பகிரங்க வழக்குத்தொடுனர் அலுவலகத்தை ஸ்தாபிக்க வேண்டுமென பல தடவைகள் முன்மொழியப்பட்டுள்ளது. காணப்படுகின்ற சுயாதீனத்தன்மையின்மை அல்லது முரண்பாடான அக்கறைகள் என்பனவற்றுக்காக நிவாரணமளிப்பதற்காக மாத்திரமல்ல, மாறாக பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு குற்றவியல் நீதி முறைமை மீதான நம்பிக்கையினைக் கட்டியெழுப்புவதற்கான மாற்றீடாக பகிரங்க வழக்குத்தொடுனர் அலுவலகம் பார்க்கப்படுகின்றது.

⁶⁵ Pinto- Jayawardena, K. (2010) ‘Still Seeking Justice in Sri Lanka: Rule of Law, the Criminal Justice System and Commissions of Inquiry since 1977’ p.135 http://humanitariansrilanka.org/newchapdf/IHR/Sri%20Lanka_final_3.pdf

⁶⁶ Ibid.

⁶⁷ Fonseka, B. & Linstrum-Newman, M. (2019) ‘Prosecuting International Crimes in Sri Lanka: The Need for a Public Prosecutor’s Office’ p.180 in *Sri Lanka’s Time to Try: Prosecuting Conflict Related Abuses* by Dr. Isabelle Lassée (2019) (eds.) South Asian Centre for Legal Studies.

⁶⁸ Ibid, p.181

⁶⁹ Jayasinghe, U & Lassée, I. ‘Establishing an Office of the Public Prosecutor in Sri Lanka’ p. 195 in *Sri Lanka’s Time to Try: Prosecuting Conflict Related Abuses* by Dr. Isabelle Lassée (2019) (eds.) South Asian Centre for Legal Studies.

வழக்குத்தொடர்கின்ற பணி சுயாதீனமாகவும் பக்கச்சார்பின்றியும் இடம்பெற வேண்டும் என்பதற்கு அப்பால், அது சுயாதீனமாக இயங்குகின்றது என காட்டப்பட வேண்டியது இன்றியமையாதது என்பதனால் இது முக்கியமானதாகின்றது. வேறு விதமாகக் கூறுவோமாயின், குற்றவியல் நீதி பொறிமுறையின் ஊகிக்கப்படுகின்ற சுயாதீனத்தன்மை மற்றும் பக்கச்சார்பின்மை என்பன குற்றங்களால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் நீதியினை அணுகுவதனை மேம்படுத்தும்.

பகிரங்க வழக்குத்தொடுனர் அலுவலகத்தின் ஸ்தாபகமானது குறிப்பாக மோதலுடன் தொடர்புடைய குற்றங்கள் தொடர்பில் ஆதரவினைப் பெற்றுள்ளது- பகிரங்க வழக்குத்தொடுனர் அலுவலகத்திலிருந்து பெற்றுக் கொள்ளக்கூடிய நுட்ப நிபுணத்துவ அறிவு, இலங்கை மோதலின் இனத்தன்மை மற்றும் அத்தகைய அலுவலகத்தில் அரசியல் தலையீடின்மைக்கான சாத்தியப்பாடுகள் என்பனவே இதற்கான காரணங்களாகும்.⁷⁰

சட்டமா அதிபரின் வகிபாகத்தில் காணப்படுகின்ற இரட்டைத்தன்மை, அதாவது அரசியல் ஆலோசகராக அதேவேளை குற்றவியல் வழக்குத்தொடுனராக உள்ளத் தன்மை, குறிப்பிட்ட வேறு நியாயாதிக்கங்களில் அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளது மற்றும் தீர்க்கப்பட்டுள்ளது.⁷¹ ஐக்கிய இராச்சியத்தில், சட்டமா அதிபர் மற்றும் அரசு வழக்குத்தொடர்வு சேவை என்பனவற்றுக்கிடையில் இருகூறாக்கம் உள்ளது. பின்னையது குற்றவியல் வழக்குத்தொடர்வுகளைக் கையாள்கின்ற அதேவேளை, முன்னையதின் அலுவலகமானது அமைச்சரவை கூறொன்றாகவும் அரசியல் நியமனமொன்றாகவும் கருதப்படுகின்றது. ஐக்கிய அமெரிக்காவில், சட்டமா அதிபர் அமைச்சரவை உறுப்பினர் ஒருவர் ஆவார் என்பதுடன், குற்றவியல் வழக்குத் தொடர்வுகளை மேற்பார்வை செய்கின்ற நீதித் திணைக்களத்தினை மேற்பார்வை செய்கின்றது. எவ்வாறெனினும், அரசியல் செல்வாக்கு தொடர்புகின்ற விடயங்கள் அல்லது கூருணர்தன்மையுள்ள விடயங்கள் ஒன்றில் சுயாதீனமான அல்லது பகிரங்க வழக்குத்தொடுனர்களுக்கு குறித்தொதுக்கப்படுகின்றன.

⁷⁰ Fonseka, B. & Linstrum-Newman, M. (2019) 'Prosecuting International Crimes in Sri Lanka: The Need for a Public Prosecutor's Office' p.180 in *Sri Lanka's Time to Try: Prosecuting Conflict Related Abuses* by Dr. Isabelle Lassée (2019) (eds.) South Asian Centre for Legal Studies.

⁷¹ Saliya Peiris P.C. "The Department Under Siege; the future of the Attorney General" (Colombo Telegraph, 25th October 2015) <https://www.colombotelegraph.com/index.php/the-department-under-siege-the-future-of-the-attorney-general/>

4. சட்டவாக்க செயன்முறையில் சட்டமா அதிபரின் வகிபாகம்

சட்டவாக்கங்களை வரைதல் மற்றும் சட்டமூலங்களை நிறைவேற்றல் தொடர்பாக சில குறிப்பிட்ட வகிபாகங்களை ஆற்ற வேண்டுமென சட்டமா அதிபர் அரசியலமைப்புரீதியாகக் கட்டாயப்படுத்தப்பட்டுள்ளார். எவ்வாறெனினும், இவ்வகிபாகங்கள் ஒன்றுடனொன்று ஒத்ததாய் அமைந்திருப்பதில்லை. இவை சுருக்கமாக கீழே சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளன:

- சட்டமூலங்களை நிறைவேற்றுகின்றமை தொடர்பாக சட்டமா அதிபருக்கு உள்ள கடமைகளை அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 77 குறிப்பிடுகின்றது.⁷² அதற்கமைய, ஏதேனுமொரு சட்டமூலமானது உறுப்புரை 82(1) மற்றும் (2)⁷³ இல் கூறப்பட்டுள்ளவற்றுள் ஏதேனும் ஒன்றுடன் முரண்படுகின்றதா மற்றும் ஏதேனும் ஏற்பாடு விசேட பெரும்பான்மையினைத் தேவைப்படுத்துகின்றதா என்பதனை ஒவ்வொரு சட்டமூலம் தொடர்பிலும் ஆராய வேண்டும். விசேட பெரும்பான்மையினாலன்றி வேறுவிதமாக குறிப்பிட்ட சட்டமூலம் நிறைவேற்றப்பட முடியாது என்ற அபிப்பிராயத்தினை சட்டமா அதிபர் கொண்டிருப்பின், அவர் அவ்விடயத்தினை ஜனாதிபதிக்கு தெரிவிக்க வேண்டும். முன்மொழியப்பட்டுள்ள சட்டமூலத்திற்கு ஏதேனும் திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்பட வேண்டுமாயின் அவர் அதனை சபாநாயகருக்கு அறியப்படுத்துதல் வேண்டும்.
- தனி உறுப்பினர் சட்டமூலங்கள் தொடர்பில், நிலையியற் கட்டளைகளின் பிரிவு 52 ஆனது பாராளுமன்றத்தின் செயலாளர் நாயகம் சட்டமூலத்தினை சட்டமா அதிபருக்கு ஆற்றுப்படுத்தி குறிப்பிட்ட சட்டமூலம் அரசியலமைப்புக்கு முரணானதா அல்லது அரசியலமைப்பின் பதின்மூன்றாம் திருத்தம் தொடர்பாக ஏதேனும் தடைகளை ஏற்படுத்துகிறதா என்பது தொடர்பான அவரது அபிப்பிராயத்தினைப் பெற்றுக் கொள்ள வேண்டும் எனத் தேவைப்படுத்துகின்றது. சட்டமா அதிபர் தனது அவதானிப்புக்களை ஆறு வார காலப்பகுதிக்குள் பாராளுமன்றத்திற்கு சமர்ப்பித்தல் வேண்டும்.
- மேலும், அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 134(1) இன்படி, பாராளுமன்ற சட்டமூலங்கள், அரசியலமைப்பின் பொருட்கோடல், அடிப்படை உரிமை விடயங்கள், ஜனாதிபதி அல்லது சபாநாயகரினால் ஆற்றுப்படுத்தப்பட்டுள்ள ஆலோசனை விடயங்கள் மற்றும் பாராளுமன்ற

⁷² உறுப்புரை 77 (1) என்பத்திரண்டாம் உறுப்புரையின் (1)ஆம் (2) ஆம் பந்திகளின் தேவைப்பாடுகளுள் எதுவேனும் மீறப்பட்டுள்ளதா என்று பார்ப்பதற்காகவும் அரசியலமைப்பினால் விதிக்கப்பட்ட விசேட பெரும்பான்மை கொண்டல்லாது செல்லுபடியாக்கக்கூடிய விதமாக நிறைவேற்றப்படமுடியாத ஏதேனும் ஏற்பாடு உள்ளதா என்று பார்ப்பதற்காகவும், ஒவ்வொரு சட்டமூலத்தையும் ஆராய்ந்து பார்த்தல் சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதியின் கடமையாதல் வேண்டும். சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதிக்கு, அல்லது இவ்வறுப்புரையின் மீது சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதிக்குள்ள கடமையைப் பூரிவதில் சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதிக்கு உதவியளிக்கும் எவ்வேனும் அலுவலர்க்கு அத்தகைய கடமைகளைப் பூரிவதற்குத் தேவையான எல்லா வசதிகளும் அளிக்கப்படலும் வேண்டும்.

(2) சட்டமூலம் ஒன்று 82 ஆம் உறுப்புரையின் (1) ஆம், (2) ஆம் பந்திகளின் தேவைப்பாடுகளுள் எதனைவேனும் மீறியுள்ளது என, அல்லது சட்டமூலத்திலுள்ள ஏதேனும் ஏற்பாடு அரசியலமைப்பினால் விதிக்கப்பட்ட விசேட பெரும்பான்மை கொண்டல்லாது செல்லுபடியாக்கக்கூடிய விதமாக நிறைவேற்றப்பட முடியாது எனச் சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி அபிப்பிராயப்பட்டால் சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி அத்தகைய அபிப்பிராயத்தைச் சனாதிபதிக்கு அறிவித்தல் வேண்டும்.

ஆயின், பாராளுமன்றத்திலுள்ள சட்டமூலமொன்றில் திருத்தங்களைச் செய்யுமாறு முன்மொழியப்படும் சந்தர்ப்பத்தில், சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி, ஏற்புக்கெனப் பாராளுமன்றத்தில் சட்டமூலம் சமர்ப்பிக்கப்படத் தயாராகவுள்ள கட்டத்தில், தமது அபிப்பிராயத்தைச் சபாநாயகருக்குத் தெரிவித்தல் வேண்டும்.

⁷³ உறுப்புரை 82 (1)அரசியலமைப்பின் ஏதேனும் ஏற்பாட்டைத் திருத்துவதற்கான சட்டமூலம் எதுவும் அவ்வாறு நீக்கப்படுவதற்கான, திருத்தப்படுவதற்கான அல்லது சேர்க்கப்படுவதற்கான ஏற்பாடும் விளைவாந்தன்மையினவான திருத்தங்களும் (எனவேனும் இருப்பின்) அச்சட்டமூலத்தில் வெளிப்படையாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பதோடு, அந்தச் சட்டமூலமானது அரசியலமைப்பைத் திருத்துவதற்கான ஒரு சட்டம் என அதன் விரிவுப்பெயரில் விபரிக்கப்படும் இருந்தாலொழிய, பாராளுமன்றத்தின் நிகழ்ச்சித்தாளில் இடம்பெறுதலாகாது.

(2) அரசியலமைப்பை நீக்குவதற்கான சட்டமூலம் எதுவும் அந்த அரசியலமைப்பை மாற்றிடு செய்வதற்கான ஏற்பாடுகள் அந்தச் சட்டமூலத்தில் அடங்கியிருந்தாலொழியவும், அந்தச் சட்டமூலம் அரசியலமைப்பினை நீக்குவதற்கும் மாற்றிடு செய்வதற்குமான ஒரு சட்டம் என அதன் விரிவுப்பெயரில் விபரிக்கப்பட்டிருந்தாலொழியவும், பாராளுமன்றத்தின், நிகழ்ச்சித்தாளில் இடம்பெறுதல் ஆகாது.

சிறப்புரிமைகள் போன்ற விடயங்கள் தொடர்பில் உச்ச நீதிமன்றத்தினால் கேட்கப்படுவதற்குரிய உரிமையினையும் கொண்டுள்ளார். மிக நீண்ட காலமாக, சட்டமா அதிபரும் பெரும்பாலும் நிறைவேற்றுத்துறை எடுக்கின்ற அதே கருத்தினையேக் கொண்டிருந்தார். இக்கற்கையில் சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளதைப் போன்று, சட்டமா அதிபர் தனது வகிபாகத்தினை பக்கச்சார்பற்ற முறையில் செய்வது மாத்திரமல்லாமல் அவ்வாறு செய்வதாக ஊகிக்கச் செய்ய வேண்டியதும் இன்றியமையாததாகும். வெளிப்படையாகவுள்ள முரண்பாடான அக்கறைகள் அல்லது ஒன்றையொன்று மேவுகின்ற பணிகள் என்பன அத்தகைய உண்மையான அல்லது ஊகிக்கப்படுகின்ற நடுநிலைக்கு தடையாய் அமைகின்றன.

சட்டவாக்க செயன்முறையில் சட்டமா அதிபருக்கு காணப்படுகின்ற வகிபாகம் குறித்து கருத்துத் தெரிவிக்கின்றபோது, *Land Reform Commissioner v Grand Central Limited* என்ற பிரசித்த வழக்கில், பிரதம நீதியரசர் சமரக்கோன் பின்வருமாறு கூறினார்:⁷⁴

“இவற்றின் விளைவு யாது? சட்டமா அதிபர் சட்டமூலம் தொடர்பான அவரது ஆலோசனையைக் கூறுகின்றபோது மற்றும் சட்டமூலம் பற்றிய சமர்ப்பிப்புக்களை உச்சநீதிமன்றத்தில் செய்கின்றபோது அவர் பக்கச்சார்பாக நடந்து கொள்கின்றார் என குற்றம் சாட்டப்படுவதற்கு இவை காரணமாக அமைகின்றன. நீதிமன்றம் தொடர்பில் அவருக்கிருக்கின்ற கடமைக்கும் மற்றும் அரசு மற்றும் சட்டவாக்கத்துறை தொடர்பில் அவருக்கிருக்கின்ற கடமைக்கும் மற்றும் அவருடைய கட்சிக்காரர்கள் தொடர்பில் அவருக்கிருக்கின்ற கடமைக்கும் இடையே வெளிப்படையான முரண்பாடுகள் காணப்படுகின்றன. சட்டமா அதிபர் பக்கச்சார்பற்றவர் மற்றும் அரசு மற்றும் விடயப்பொருளுக்கிடையில் சமமான தீர்மானம் எடுப்பவர் என்ற மிக பழைய கருத்தேற்பு சந்தேகத்திற்குட்பட்டுள்ளது. இறுதியில் நீதியின் நிர்வாகமும் நீதியுமே பாதிக்கப்படும்.”⁷⁵

4.1. பாராளுமன்ற ஆய்வு பிரிவொன்றை ஸ்தாபிப்பதற்கான முன்மொழிவு

கொள்கையாக்குனர்களுக்கு பக்கச்சார்பற்ற ஆய்வினை வழங்கக்கூடிய பாராளுமன்ற ஆய்வுப் பிரிவொன்று, சட்டமா அதிபரினால் ஆற்றப்படுகின்ற சட்டவாக்க வரைவுச் செயன்முறை தொடர்பாகவுள்ள வகிபாகத்திற்கு மாற்றீடொன்றாக உத்தேசிக்கப்படுகின்றது. சட்டவாக்க வரைபின் வேறுபட்ட கட்டங்களில் மற்றும் சட்டமூலங்களின் தீர்மானத்தில் சட்டமா அதிபர் ஆற்றுகின்ற வகிபாகங்களுக்கிடையில் முரண்பாடான அக்கறைகள் தோன்றுவதனைத் தடுக்கும் எண்ணத்துடன் இது முன்மொழியப்படுகின்றது.

பாராளுமன்றத்தின் முன்னிலையில் இடப்படுகின்ற சட்டமூலங்களின் கொள்கை தாக்கங்கள் தொடர்பாக பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு வழங்கப்படுகின்ற ஆய்வு சேவைகள் சட்டவாக்க விவாதங்கள் தொடர்பில் அறிவிக்க முடியும். இது செய்யப்படுகின்ற விவாதங்கள் அறிவினை அடிப்படையாகக் கொண்டனவாயும் கொள்கை அடிப்படையிலானவையாகவும் காணப்படும். மேலும், இது இத்தகைய விவாதங்களை அரசியல் பக்கச்சார்பு எல்லைகளுக்கு அப்பால் கொண்டு சென்று சட்டவாக்கத்திற்கான விவாத செயன்முறையினை மேம்படுத்தும். ஆய்வு பிரிவின்

⁷⁴ (1981) 1 SLR 250

⁷⁵ *Ibid*, at page 260

உறுதித்தன்மையானது அது நிறைவேற்றுத்துறை அல்லது ஆட்சியமைத்துள்ள பாராளுமன்ற பெரும்பான்மையிலிருந்து சுயாதீனமாக இயங்குகின்ற தன்மையில் தங்கியுள்ளது.

பாராளுமன்றங்களுக்கிடையிலான ஒன்றியம் நூலகச் சங்கங்கள் மற்றும் நிறுவனங்களின் அனைத்துலகக் கூட்டமைப்புடன் இணைந்து பாராளுமன்ற ஆய்வு பிரிவுகளை ஸ்தாபிப்பதற்கான விரிவான விதந்துரைகளை முன்வைத்துள்ளது, உதாரணமாக, ஆணை மற்றும் மேற்பார்வை பற்றிய வினாக்கள் மீதான விதந்துரைகள்:

- “*சிரேஷ்ட பாராளுமன்ற அலுவலரொருவர் (உதாரணமாக, தலைமை அதிகாரி, செயலாளர் நாயகம், பாராளுமன்ற நூலகர் அல்லது தலைமை தகவல் அலுவலர்) ஆய்வு சேவை அனைத்து பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் கிடைக்கக்கூடியதாக உள்ளது என்பதனை உறுதிப்படுத்துவதற்கு பொறுப்புடையவராக்கப்படுதல் வேண்டும் என்பதுடன் நாளாந்த நடவடிக்கைகள் பக்கச்சார்பற்ற முறையில் இடம்பெறுகின்றன என்பதற்கும் பொறுப்புக்கூறுதல் வேண்டும்.*
- *குறிப்பிட்டத் தகவல்களை அணுகுவதற்கான உரிமை சட்டவாக்கத்தில் அல்லது பாராளுமன்ற நகர்த்தல் பத்திரங்களில் உறுதிப்படுத்தப்பட வேண்டும். இது பகுப்பாய்வு பணிகளை முன்னெடுக்கும்படி பாராளுமன்ற ஆய்வு பணியாளர்களை கேட்கக்கூடியதாக இருப்பதனை உள்ளடக்குகின்ற வகையில் வடிவமைக்கப்படலாம்.*
- *ஆளுகை செய்கின்ற மற்றும் எதிர்க்கட்சிகளிலுள்ள பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துகின்ற பாராளுமன்ற மேற்பார்வைக் குழுவிற்கு குறிப்பிட்ட ஆய்வு சேவையினை வருடாந்த அடிப்படையில் மீளாய்வு செய்வதற்கான ஆணை அளிக்கப்படலாம். எவ்வாறெனினும், குறிப்பிட்ட குழுவானது ஆய்வு சேவையின் பொதுவான போக்கு தொடர்பில் கருத்து உரைப்பதற்கு மட்டும் மட்டுப்படுத்தப்பட வேண்டும், மாறாக அது பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களின் நன்மைக்காக செய்யப்பட்ட பகுப்பாய்வின் விசேட உள்ளடக்கம் தொடர்பில் குழு கருத்து தெரிவிக்காது என்பதனை உறுதிப்படுத்துவதற்கான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும்.⁷⁶*

பாராளுமன்ற ஆய்வு சேவைகளுக்காக கிளையொன்றினை ஸ்தாபிக்கின்றபோது பல மாதிரிகளை உதாரணமாகக் கற்கலாம். இவ் அனைத்து மாதிரிகளும், எவ்வாறெனினும், சட்டவாக்குனர்களுக்கான ஆய்வு சேவையினை வழங்குகின்றபோது முக்கிய அம்சங்களான பக்கச்சார்பற்றத்தன்மை, நிபுணத்துவம் மற்றும் நேரம்தவறாமை போன்றவற்றை உள்ளடக்கியுள்ளன. உதாரணமாக, ஐக்கிய இராச்சியத்தின் பாராளுமன்றக் கையேடானது, பாராளுமன்ற ஆய்வு பிரிவொன்றினை ஸ்தாபிக்கின்றபோது, ‘அதிகாரமானது, குறிக்கோளைக் கொண்டது, பொருத்தமானது, நேரந்தவறாதது மற்றும் நுட்பமானது’ ஆகிய ஐந்தினை உள்ளடக்கிய ‘AORTA’ (Authoritative, Objective, Relevant, Timely and Accurate) அடிப்படைக் கோட்பாடுகளைப் பரிந்துரைக்கின்றது.⁷⁷

⁷⁶ Guidelines for Parliamentary Research Services, Inter Parliamentary Union & International Federation of Library Associations and Institutions (IPU, 2015)

⁷⁷ Parliamentary Research Handbook, Houses of Parliament (UK Parliament, 2017) Accessible at <<https://www.parliament.uk/globalassets/documents/commons-library/hoc-library-parliamentary-research-handbook.pdf>>

ஐக்கிய இராச்சியத்தில், வேறுபட்ட நோக்கங்களுக்காக மற்றும் வேறுபட்ட சூழமைவுகளில் குறிப்பிட்ட எண்ணிக்கையிலான நிறுவனங்கள் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கான ஆய்வு சேவைகளை வழங்குகின்றது. House of Commons மற்றும் House of Lords libraries இனால் வழங்கப்படுகின்ற ‘பாராளுமன்ற ஆய்வு சேவைகள்’ பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு அவர்களுடைய கொள்கையாக்கக் கடமைகளில் உதவும்பொருட்டு ஆய்வு உதவிகளை வழங்குகின்றன. இது விடயப்பொருள் அடிப்படையிலான ஆய்வு, அதேபோல, பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களினால் எழுப்பப்படுகின்ற கேள்விகள் பற்றிய ஆய்வு என்பனவற்றையும் உள்ளடக்கும். பாரியளவான கொள்கைசார் கேள்விகள் மீதான சுருக்கங்கள் பகிரங்கப் பரப்பில் கிடைக்கக்கூடியதாகச் செய்யப்படும். மறுபுறத்தில் குழுவின் அணிகள் குழுக்களின் குறிப்பான ஆணை தொடர்பாக அவற்றுக்கு உதவியளிக்கும், உதாரணமாக, அதன் அறிக்கைகளைத் தயாரிப்பதில் சான்றுகளைக் கற்றல் மற்றும் பகுப்பாய்வு செய்தலினூடாக உதவி செய்யும். இக்குழுக்கள் வழக்கமாக விடயப் பொருளில் நிபுணத்துவம் பெற்றுள்ளோரைக் கொண்டிருப்பதுடன் வழங்கப்படுகின்ற ஆய்வுதவி இரகசியத்தன்மை மிக்கதாக இருக்கும். மூன்றாவதாக, விசேட நிபுண ஆய்வு நிலையங்கள் உயர் நிபுணத்துவம், நுட்பம் அல்லது சிக்கல்தன்மையினை உள்வாங்குகின்ற விடயங்கள் தொடர்பில் ஆய்வு சேவைகளை வழங்கும். இவற்றுக்கான உதாரணங்களாக, சட்ட மற்றும் நிதி நிபுணத்துவத்துடன் தொடர்புடைய ஆய்வுகளை வழங்குகின்ற Parliamentary Office of Science and Technology மற்றும் House of Commons Scrutiny Unit என்பனவற்றைக் குறிப்பிடலாம்.⁷⁸

11 மத்திய ஐரோப்பிய மற்றும் பல்கான் நியாயாதிக்கங்களிலுள்ள ‘பாராளுமன்ற ஆய்வு மற்றும் தகவல் சேவைகளை’ ஆராய்ந்துள்ள ஒரு அறிக்கையில், விசேடமாக முன்மொழியப்பட்டுள்ள சட்டமூலங்கள் தொடர்பாக பக்கச்சார்பற்ற மற்றும் அதிகாரபூர்வமான ஆய்வுகள் ஆட்சிபுரிகின்ற அரசாங்கங்களினால் முன்வைக்கப்படுவது கடினமென்பதனால் நிகழ்வு-அடிப்படையிலான, பக்கச்சார்பற்ற மற்றும் அதிகாரபூர்வமான ஆய்வுகளை வழங்குவதனூடாக பாராளுமன்ற ஆய்வு சேவைகள் சட்டவாக்கத்தின் நெறிமுறைத்தன்மையினை மேம்படுத்துகின்றது என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.⁷⁹ உதாரணமாக, Hungary இல் வழங்கப்படுகின்ற ஆய்வு சேவைகளின் பகுதியொன்றான “Bridge” வெளியீடுகள் குறிப்பிட்ட விடயம் தொடர்பான தேசிய சட்டம், ஒப்பீட்டு சட்டங்கள், சட்டவியல் மற்றும் புள்ளிவிபர மற்றும் கல்வியியல் தரவுகள் என்பனவற்றைக் கொண்டிருப்பதனூடாக சட்டவாக்க செயன்முறைக்கு உதவுகின்றது. தனது சொந்த முன்னெடுப்பின் மீது மேற்கொள்கின்ற ஆய்வுகளுக்கு மேலதிகமாக விரிவான வகைப்பாடுகளையுடைய விடயப் பொருட்களை ஆராய்வதற்கான உதாரணமாக Polish Bureau of Research இனைக் குறிப்பிடலாம்.⁸⁰ இவ் அறிக்கையில் ஆராயப்பட்டுள்ள 11 ஆய்வு பிரிவுகளும் அவை ஆரம்பிக்கப்பட்டபோதிருந்த தேசிய ஆணைக்கு அப்பால் சென்று பணியாற்றுகின்றன என்பதுடன் ஐரோப்பிய ஒன்றியம் மற்றும் ஐரோப்பிய ஒன்றிய சட்டத்தின் விருத்தியின் ஒருங்கிணைப்பில் பிரதான வகிபங்காற்றியுள்ளன. ஒழுங்கமைப்பு மற்றும் பணியமர்த்தம் தொடர்பில், ஆய்வு பிரிவுகள் கீழ்வரும் மூன்று முறைகளுள்

⁷⁸ Ibid

⁷⁹ Development of Parliamentary Research Services in Central Europe and the Western Balkans, National Democratic Institute for International Affairs. Accessible at <<https://www.ndi.org/sites/default/files/development-of-parliamentary-research-services-CEE.pdf>>

⁸⁰ Ibid. At the time of the above study, The Polish Parliamentary Chancellery had the most widely staffed research unit, with nine subject-matter related units, and had prepared 2,114 expert reports in the first term of Sejm (1991-1993) and 11,681 expert reports in its 4th term (2001-2005).

ஒன்றினைப் பின்பற்றும்: பாராளுமன்ற நூலக சேவைகளின் கீழ் ஆய்வு பிரிவு ஸ்தாபிக்கப்படுதல், அல்லது இரண்டு கூறுகள் துணைமைநிலையின்றி எதிரிணைகளாக இருத்தல் அல்லது ஆய்வு பிரிவின் கீழ் பாராளுமன்ற நூலக சேவைகள் ஸ்தாபிக்கப்படுதல்.

5. அரசாங்கத்தின் ஆலோசகராக சட்டமா அதிபர்

தற்போது, சட்டமா அதிபர் திணைக்களமானது ஒன்றில் ஆலோசனை நாடப்படுவதன்பேரில் அல்லது அரசியலமைப்பு மற்றும் வர்த்தக நியாயாதிக்கங்கள் விடயங்கள் உள்ளடங்கலான சிவில் மற்றும் குற்றவியல் விடயங்கள் தொடர்பாக தனது சொந்த முன்னெடுப்பில் மத்திய அரசாங்கம், மாகாண சபைகள், அரசாங்கத் திணைக்களங்கள், நியதிச்சட்ட சபைகள் மற்றும் ஏனைய பகுதியளவான அரசாங்க நிறுவனங்களுக்கு ஆலோசனை வழங்கல் ஆகிய முறைகளில் சட்ட ஆலோசனை வழங்குகின்றது.⁸¹ சட்டமா அதிபர் தனது வழக்குத்தொடர்கின்ற மற்றும் சட்டவாக்கப் பணிகளை ஏனைய தன்னியக்கமுடைய அங்கங்களுக்கு பாரதீனப்படுத்துகின்ற அதேவேளை, அரசாங்கத்தின் தலைமை ஆலோசகர் என்றரீதியில் சட்டமா அதிபர் ஆலோசனை வழங்குகின்ற பணியினைத் தன்னிடம் தக்கவைத்துள்ளார். இவ் ஆலோசனை வழங்குகின்ற செயற்பாடும் சட்டமா அதிபர் அரசின் சட்டத்தரணியாக பணியாற்றுகின்றார் மற்றும் அவர் அரச நிறுவனங்கள் மற்றும் திணைக்களங்கள் சார்பில் தோன்றி அவர்களை நீதி, மருவிய நீதி மற்றும் சர்வதேச அமைப்புக்களின் முன்னிலையில் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துகின்றார் என்பதனைக் குறிக்கின்றது.

கடந்தகாலத்தில் திருத்தத்திற்காக பலர் வேறுபட்ட மாதிரிகளை முன்மொழிந்துள்ளனர். உதாரணமாக, ஜனாதிபதி சட்டத்தரணி ஜே.சி வெலி-அமுன அவர்களினால், வழக்குத்தொடர்கின்ற பணியிலிருந்து விடுபட்டுள்ள சட்டமா அதிபர் அரசிற்கு ஆலோசனை வழங்குகின்றபோது மற்றும் தான் ஆலோசனை வழங்குகின்ற அரசினைப் பாதுகாக்கின்றபோது, ‘இரு-நபர்’ முறை முன்மொழியப்பட்டது. ‘ஆனால் சட்டமா அதிபர் வழக்குத்தொடர்வதற்கும் அதேவேளை பாதுகாப்பளிப்பதற்கும் அதிகாரமளிக்கப்பட்டுள்ளமை அக்கறைகளுக்கிடையிலான பாரிய முரண்பாடாகும்’ என கூறுகின்ற அவர் பாரதூரமான மனித உரிமைகள் மீறல்களைப் புரிந்தோர் மீது வழக்குத் தொடர்வதற்காக ஒரு விசேட சுயாதீன வழக்குத்தொடுனர் உருவாக்கப்பட வேண்டுமென முன்மொழிகின்றார்.⁸² சிரேஷ்ட சட்டத்தரணி விரான் குரே இனால் வேறுபட்ட முறையொன்று முன்மொழியப்பட்டது. அதன்பிரகாரம், சட்டமா அதிபர் வழக்குத் தொடர்கின்ற பணியினைத் தன்னிடம் தக்கவைத்துக் கொள்வார், ஆனால் அரசாங்கத்திற்கு சட்ட ஆலோசகராக இருக்கின்ற வகிபாகம் வேறொரு அமைப்பிற்கு மீள குறித்தொதுக்கப்படும். அதற்கமைய, அவர், “சட்டமா அதிபரிடம் திரவிய சாதனங்கள் மற்றும் பொறிமுறைகள் மற்றும் முறைமைகள் என்பன காணப்படுவதனால், அவர் தலைமை வழக்குத்தொடுனராக பணியைத் தொடர வேண்டுமென நான் கூறுவேன். அரசாங்கத்திற்கு ஆலோசனை வழங்குகின்ற வகிபாகம் வேறொரு அமைப்பிற்கு வழங்கப்பட வேண்டுமென நான் நினைக்கின்றேன்’ என கூறியுள்ளார்.⁸³ சட்டத்தரணிகளால் குறிப்பிட்டு காட்டியுள்ளதன்படி, சட்டமா அதிபர் சர்வதேச ஒழுங்கமைப்புக்களின் முன்னிலையில் அரசினைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்த வேண்டும் என எதிர்பார்க்கப்படுகின்ற சந்தர்ப்பங்களிலும் முரண்பாடான அக்கறைகள் கட்டுப்படுத்தப்பட முடியாததொன்றாகின்றது.⁸⁴ இதனையொத்த முரண்பாடான அக்கறைகள் நிறைவேற்றுத்துறை நடவடிக்கைகள் தொடர்புகின்றபோதும், 2018 இல் பாராளுமன்றம்

⁸¹ Ministry of Justice and Prison Reforms, ‘Attorney General’s Department’

https://www.moj.gov.lk/web/index.php?option=com_content&view=article&id=22&Itemid=169&lang=en

⁸² “Attorney General’s Role in Defending Sri Lanka must be re-visited: Lawyers”, Daily FT, 29.09.2015

<<http://www.ft.lk/news/attorney-generals-role-in-defending-sri-lanka-must-be-revisited-lawyers/56-476705>>

⁸³ Ibid

⁸⁴ Ibid

கலைக்கப்பட்டபோது சுருக்கமாக வெளிக்காட்டப்பட்டதனைப்போன்று, தோற்றம் பெறுகின்றன. இவ் அரசியலமைப்பு நெருக்கடியின்போது சட்டமா அதிபரினால் ஆற்றப்பட்ட வகிபாகம் குறித்து கருத்து தெரிவிக்கின்றபோது அப்போதைய பாராளுமன்ற உறுப்பினரான ஜயம்பதி விக்கிரமரத்ன கீழ்வருமாறு கருத்து தெரிவித்திருந்தார்:

“பாராளுமன்றம் கலைக்கப்பட்டபோது ஜனாதிபதி சட்டமா அதிபரின் ஆலோசனையைப் பெற்றிருந்தாரா என்பது கேள்வியாகவே உள்ளது. அவர் அதனை செய்ததாக நாம் அறியவில்லை. எவ்வாறெனினும், சட்டமா அதிபர் நீதிமன்றத்தில் ஜனாதிபதியின் தீர்மானத்தைப் பாதுகாக்க வேண்டியேற்பட்டது. அச்சந்தர்ப்பத்தில், சட்டமா அதிபர் ஜனாதிபதியினைத் தனது கட்சிக்காரராகக் கருதி கட்சிக்காரரின் சிறப்பு அக்கறைக்காக செயற்பட்டிருந்தார்.

அரசியலமைப்பின்படி, ஒவ்வொரு அடிப்படை உரிமைகள் விண்ணப்பத்திலும் சட்டமா அதிபர் திறத்தவரொருவராகப் பெயரிடப்படுதல் வேண்டும். ஜனாதிபதிக்கு எதிராக ஒரு வழக்கு பதியப்பட வேண்டுமாக இருப்பின், அது சட்டமா அதிபரின் பெயரின் கீழ் செய்யப்படுதல் வேண்டும்.

எவ்வாறெனினும், இது சட்டமா அதிபர் அனைத்து நேரங்களிலும் ஜனாதிபதியினைப் பாதுகாக்க கடமைப்பட்டுள்ளார் என்ற பொருளினைத் தராது. நீதிமன்றத்திற்கான பக்கச்சார்பற்ற ஆலோசகராக தனது சுயாதீனமான கருத்துக்களை சட்டமா அதிபர் தெரிவிக்க வேண்டுமென்றே தேவைப்படுத்தப்படுகின்றது. இச்சந்தர்ப்பத்தில், 19 ஆவது திருத்தத்தில் சில பந்திகளைக்கூட நாம் மாற்ற வேண்டியேற்படலாம், விசேடமாக கடந்த 25 நாள் போன்ற நெருக்கடியான சந்தர்ப்பங்களில்.

சபாநாயகர் சட்டமா அதிபரின் ஆலோசனையை நாடுகின்ற காலப்பகுதியில், இப்பிரச்சினை நீதிமன்றத்திற்கு எடுத்து செல்லப்படுமாக இருப்பின், சட்டமா அதிபர் ஜனாதிபதியினை பிரதிநிதித்துவப்படுத்த வேண்டுமென்பதனால் அவர் சபாநாயகருக்கு ஆலோசனை வழங்க மறுத்தார். அதே நேரம், அரசாங்கத்திற்கான சட்ட ஆலோசகர் சட்டமா அதிபரே ஆவார். என்றபோதிலும், அங்கு முரண்பாடான அக்கறைகள் உள்ளன. ஜனாதிபதி கட்சிக்காரரென்ற வகையில் அவரால் அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளதற்கு அமைய சட்டமா அதிபர் செயற்பட வேண்டுமாயின், அங்கு அவரின் சுயாதீனத்தன்மை தொடர்பான பிரச்சினைகள் தோற்றம் பெறுகின்றன”⁸⁵ (அழுத்தம் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது).

அதற்கமைய, சட்டமா அதிபர் தற்போது அவருக்கு காணப்படுகின்ற அனைத்துக் கடமைகளையும் அரசியலமைப்பில் தேவைப்படுத்தப்பட்டுள்ளதன்படி, பக்கச்சார்பற்ற மற்றும் சுயாதீனமான முறையில் ஆற்ற முடியாதென்பது நிரூபணமாகின்றது. இதனடிப்படையில், குறிப்பிட்ட சில பணிகளை, குறிப்பாக வழக்குத்தொடர்தல் மற்றும் சட்டவாக்க செயன்முறை தொடர்பிலுள்ள பணிகளை பாரதீனப்படுத்துதல் அல்லது மீள குறித்தொதுக்கலானது நடைமுறையிலுள்ள முரண்பாடான அக்கறைகளை நீக்கும்.

⁸⁵ Proposal to make Attorney General's Department Independent, Daily FT, 02.04.2019
<<http://www.ft.lk/front-page/Proposal-to-make-Attorney-General-s-Dept--independent-%C2%A0/44-675772>>

சட்டமா அதிபர் அரசாங்கத்திற்கான ஆலோசகராக செயலாற்றுகின்றபோதிலும் கூட, அது ஒரு பகிரங்க பதவியாகும் என்பதனை நினைவிற் கொள்ளுதல் வேண்டும். உச்சநீதிமன்றத்தினால் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளதன்படி மற்றும் இக்கற்கையில் ஏற்கனவே அடிக்கோடிட்டுக் காட்டப்பட்டதன்படி, சட்டமா அதிபரின் அதிகாரங்கள் “சட்டத்தின்படி ஏனைய பகிரங்க அலுவலர்களுக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்களை ஒத்தவையாகும். அவை மக்களுக்காக நம்பிக்கையின் அடிப்படையில் செயற்படுகின்றன என்பதுடன், அவை அளிக்கப்பட்டுள்ள நோக்கங்களுக்காகவே பிரயோகிக்கப்பட வேண்டும், வேறு வகையில் பிரயோகிக்கப்படக்கூடாது.”⁸⁶ (அழுத்தம் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது) மேலும், சட்டமா அதிபர் நீதிமன்றத்திற்கான பக்கச்சார்பற்ற ஆலோசகராக நீதிமன்றத்திற்கு உதவியளிக்க வேண்டுமென சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளதனை மீள வலியுறுத்த வேண்டும்.⁸⁷

சட்டமா அதிபர் தொடர்பாக மிக ஆரம்ப காலத்திலேயே செல்வாக்கு செலுத்தக்கூடியளவான கற்கையொன்றினை எழுதிய Nancy Baker, “ஆதரித்து வாதாடுதல்” மற்றும் “நடுநிலைத்தன்மை” ஆகிய இரட்டைப் பிளவு முறையினை முன்மொழிந்தார். இவற்றுள் முன்னையது சட்டமா அதிபரினை நிறைவேற்றுத்துறையின் ஆலோசகராகவும் சட்டத்தரணியாகவும் சித்தரிக்கின்ற அதேவேளை, பின்னையது சட்டமா அதிபரின் கடமையினை பொதுவான மற்றும் அடிப்படை இயலுணர்வில் சட்டத்திற்குரியதாகக் காண்கிறது. சட்டமா அதிபரின் ஆலோசனையளிக்கின்ற வகிபாகம் தொடர்பான ஏனைய மாதிரிகள், Baker இனால் முன்மொழியப்பட்டுள்ள பரந்தளவான தலைப்புக்களான “நீதிமன்றத்தினை மையப்படுத்தியது”, “சுயாதீனமான அதிகாரசபை” மற்றும் John O. McGinnis இனால் முன்மொழியப்பட்டுள்ள “சந்தர்ப்பம் சார்ந்த” மாதிரிகளைப் பின்பற்றுதல் வேண்டும்.⁸⁸

மிக அண்மையில் செய்யப்பட்ட பொருத்தமான உதாரணமாக Guy Powles இனால் பொதுநலவாய சட்ட முறைமையில் வேருன்றப்பட்டுள்ள சிறிய நியாயாதிக்கங்களுக்காக முன்மொழியப்பட்டுள்ள மாதிரிகளைக் கொண்டுள்ள கற்கையினை குறிப்பிடலாம். “ஒருங்கிணைந்த” அணுகுமுறையானது சட்டமா அதிபரினை அரசியல் அலுவலகமொன்றாக வகைப்படுத்தப்படுகின்றது, இதனூடாக அது “முழுமையாக அரசியல் செயன்முறைக்குள் ஒன்றிணைக்கப்படுகின்றது.” ‘சுயாதீனமான’ மற்றும் ‘மருவிய-சுயாதீனமான’ மாதிரிகள், ஒருங்கிணைந்த மாதிரிக்கு எதிராக சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்தினை இரு துருவங்களுக்கும் இடைப்பட்டதாகக்கொண்டிருக்கின்றது, இங்கு சட்டமா அதிபர் முழுவதும் அரசியல் தொடர்பற்ற அமைப்பொன்றாக இருப்பதுடன் அரசாங்கத்தின் கோரிக்கையின்பேரில் மாத்திரமே ஆலோசனையினை வழங்கும்.⁸⁹ எந்தவொரு இரட்டை பிளவு மாதிரிகளுக்கும் இடையிலான கடினமான தேர்வு சாத்தியமானதல்ல என்ற அதேவேளை உத்தரவாதப்படுத்த முடியாததுமாகும், ஆனால் அவ்விரண்டு தெரிவுகளுக்கிடையிலான நியாயமான சமனிலை அரசாங்கம், சட்டம் மற்றும் மக்களுக்கு சிறப்பாக சேவையாற்றும் என்ற முடிவினை Baker கூறுகின்றபோது அவருடன் இணங்கிக் கொள்ள வேண்டும்.

⁸⁶ Victor Ivan v. the Attorney General (1998) 1 SLR 340

⁸⁷ Proposal to make Attorney General's Department Independent, Daily FT, 02.04.2019

<<http://www.ft.lk/front-page/Proposal-to-make-Attorney-General-s-Dept--independent-%C2%A0/44-675772>>

⁸⁸ Dailey W.R., “Who is the Attorney General's Client” (2012) 87 Notre Dame Law Review 1113

⁸⁹ Powles G., “Why So Complicated: The Role and Status of Attorney General in Pacific Island States, and the Case of Tonga” (2015) 21 New Zealand Association for Comparative Law Yearbook 13

6. முடிவு

இக்கற்கையானது சட்டமா அதிபரினால் தற்போது ஆற்றப்படுகின்ற மூன்று பிரதான செயற்பாடுகளை விரிவாகப் பகுப்பாய்வு செய்கின்றது. அப்பணிகளாவன: (அ) குற்றவியல் வழக்குத்தொடர்வு (ஆ) சட்டவாக்க செயன்முறை மற்றும் (இ) அரசாங்கத்திற்கு ஆலோசனை வழங்குதல். இவ் ஒவ்வொரு பணிகளும் சாத்தியமானமுறையில் எதிர்கொள்ளக்கூடிய உண்மையான மற்றும் தோன்றுகின்ற பிரச்சினைகளைக் கற்ற பின்னர், மாற்று மற்றும்/அல்லது பாரதீனப்படுத்தப்பட்ட அலுவலகங்கள் உள்ளடங்கலாக திருத்தத்திற்கான முன்மொழிவுகள் கலந்துரையாடப்பட்டுள்ளன. பகிரங்க வழக்குத் தொடுனர் அலுவலகம் அதேபோல பாராளுமன்ற ஆய்வு பிரிவு என்பனவற்றை அறிமுகப்படுத்துவதற்கான முன்மொழிவு தொடர்பில் விசேட அழுத்தம் வழங்கப்பட்டுள்ளது.

இக்கற்கையின் ஆரம்பத்தில், சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்திற்கான அர்த்தம்மிகு திருத்தங்கள் பல வருடங்களைத் தேவைப்படுத்தும் அதேபோல அது சட்டமுறைமைக்குள் செயற்படுகின்ற வேறு நிறுவனங்கள் மற்றும் திணைக்களங்களின் திருத்தங்களினையும் தேவைப்படுத்தும் என்பது அடிக்கோடிட்டுக் காட்டப்பட்டது. நன்கு ஸ்தாபிக்கப்பட்டுள்ள மற்றும் புகழ் பெற்றுள்ள சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்திற்கான திருத்தங்களைக் கற்றல் மற்றும் அறிமுகப்படுத்தல் என்பது மிகக் கடினமான ஒரு பணியாகும் என்பதனை மனதிற் கொண்டு, இக்கற்கையானது கலந்துரையாடலுக்கான ஒரு ஆரம்பப்புள்ளியாக அமைகின்றது, ஏனெனில் இது சட்டமா அதிபர் அலுவலகத்தில் அடையாளப்படுத்தப்பட்டுள்ள பரவலான பிரச்சினைகள்- இவற்றுள் சில பெரும்பாலும் அனைத்து நியாயாதிக்கங்களிலும் காணப்படும்- திருத்துவதற்கான ஆலோசனைகளை வழங்குகின்றது-
